

Министерство образования и науки Российской Федерации



Уральский государственный экономический университет

Р. А. Зайнетдинова, А. И. Матвеева, А. В. Сарапульцева

## **ОСНОВЫ ФИЛОСОФИИ**

Рекомендовано  
Учебно-методическим советом  
Уральского государственного экономического университета  
в качестве учебного пособия

Екатеринбург  
2014

УДК 131(075.8)

ББК 87я73

3-17

Рецензенты:

кафедра философии НОУ ВПО «Институт международных связей»  
(протокол № 10 от 19 мая 2014 г.)

доктор философских наук, профессор,  
заведующий кафедрой философии

Уральского государственного аграрного университета

*С. Н. Некрасов*

**Зайнетдинова, Р. А.**

3-17 Основы философии [Текст] : учеб. пособие / Р. А. Зайнетдинова, А. И. Матвеева, А. В. Сарапульцева ; М-во образования и науки Рос. Федерации, Урал. гос. экон. ун-т. – Екатеринбург : [Изд-во Урал. гос. экон. ун-та], 2014. – 91 с.

В учебном пособии логично, компактно, доступным языком изложены основополагающие представления о философии как науке, ее истории, методах, фундаментальных и современных философских проблемах и путях их решения.

Рекомендовано для студентов экономического колледжа Уральского государственного экономического университета, а также для студентов всех специальностей.

УДК 131(075.8)

ББК 87я73

© Зайнетдинова Р. А., Матвеева А. И.,  
Сарапульцева А. В., 2014

© Уральский государственный  
экономический университет, 2014

# Оглавление

---

---

<b>Предисловие</b> .....	<b>5</b>
<b>1. Что такое философия и зачем она нужна?</b> .....	<b>6</b>
1.1. Что такое философия?.....	6
1.2. Является ли философия в каком-либо смысле полезным занятием?7	
1.3. Мироззрение: структура и исторические типы.....	8
1.4. Предмет, «основной вопрос» и структура философии.....	13
1.5. Зачем нужна философия? Функции философии.....	17
<b>2. Историко-философское введение</b> .....	<b>19</b>
2.1. Предмет и периодизация истории философии.....	19
2.2. Античная философия.....	21
2.3. Средневековая философия.....	30
2.4. Философия Возрождения.....	35
2.5. Философия Нового времени.....	37
2.6. Философия Просвещения.....	40
2.7. Специфика немецкой классической философии и марксизма.....	41
2.8. Национальные особенности русской философии.....	45
<b>3. Философское учение о бытии</b> .....	<b>48</b>
3.1. Понятие бытия. Проблема бытия в истории философской мысли....	48
3.2. Структура бытия.....	52
3.3. Атрибуты бытия.....	55
<b>4. Философские концепции познания</b> .....	<b>58</b>
4.1. Познание как предмет философского анализа.....	58
4.2. Проблема познаваемости мира и философские подходы к ее осмыслению.....	61
4.3. Чувственное и рациональное в познании. Интуиция и вера в познавательной деятельности.....	63

---

<b>5. Проблема человека в философии.....</b>	<b>70</b>
5.1. Биологическое и социальное в человеке.....	71
5.2. Смерть и бессмертие человека как проблема философии.....	76
5.3. Свобода личности как проблема философии.....	81
5.4. Смысл жизни человека как проблема философии.....	84
<b>Библиографический список.....</b>	<b>89</b>

## Предисловие

---

---

Предлагаемое учебное пособие было разработано специально для студентов экономического колледжа Уральского государственного экономического университета. Пособие состоит из четырех частей: в первой мы объясняем, что такое «философия»; вторая часть посвящена истории философии; в третьей части рассматривается философское учение о бытии, в четвертой части раскрываются философские концепции познания, в пятой части освещаются наиболее значимые аспекты проблемы человека.

Авторы стремились изложить учебный материал таким образом, чтобы у будущих экономистов не сложился стереотип восприятия философии как свода готовых, устоявшихся истин, которые следует, не задумываясь, заучить, а затем воспроизвести.

Изложение материала авторы стремились сделать интересным и доступным. Но стремление к простоте при изучении философии имеет свои пределы, поскольку сама философия – далеко не простая вещь. Проблемы, возникшие в ходе изучения теоретических положений и не поддающиеся пониманию с помощью материала изложенного в данной работе, необходимо решать, обращаясь к рекомендуемой дополнительной литературе, подробный список которой приводится в конце пособия.

Данное учебное пособие авторский коллектив рекомендует студентам использовать при подготовке к семинарским занятиям и контрольным точкам.

Опыт работы со студентами колледжа Уральского государственного экономического университета позволил нам выделить именно те темы, которые нуждаются в более развернутом освещении в рамках курса «Основы философии», исходя из принципа дополнительности в обучении. Учебник написан доступным языком, основные проблемы тем доходчиво разъяснены.

# **1. Что такое философия и зачем она нужна?**

---

## **1.1. Что такое философия?**

Как точно определить, что такое философия? Слово «философия» из Древней Греции, ему около 2600 лет. Это слово произошло от греческого φιλοσοφία, что в переводе означает «любовь к мудрости» или «любомудрие». Первым его употребил Пифагор (570–497 до н.э.), который был выдающимся математиком и великим мыслителем своего времени. Его современники с уважением называли его «Мудрым», но сам Пифагор слишком сильно уважал Мудрость (Софию) и считал, что никто не может утверждать, что уже стал мудрым. Поэтому он отказался от такого поименования и предпочел, чтобы его называли не мудрецом, но «любителем мудрости» или «другом мудрости», т.е. философом. Ввел же это слово в общее употребление много позже еще один выдающийся греческий мыслитель Платон (428–348 до н.э.).

Мы должны осмыслить с чего начинается философия, в чем ее специфика, каковы основы и формы. Эти вопросы возникают практически одновременно с возникновением самой философии, практически у каждого философа свое понимание этой проблемы, разнообразие трактовок свидетельствует о том, что философское знание имеет сложную структуру, что и дает основание для самых разных характеристик.

Чтобы осознать место философии в истории человечества, в человеческой культуре, нужно иметь в виду, что она понимается:

Во-первых, как область познавательной, духовной, рационально-теоретической деятельности по выявлению исходных, наиболее общих принципов понимания действительности; как система самых общих теоретических взглядов на человека, мир и место человека в мире; учение об общих принципах, законах бытия,

мышления, познания. То есть предназначение философии – создание целостного мировоззрения, объяснение объективной реальности и предельных оснований человеческих действий в системе логических категорий.

Во-вторых, мы можем видеть философию как исторический тип мировоззрения.

В-третьих, философия понимается как специфическая форма общественного сознания.

## **1.2. Является ли философия в каком-либо смысле полезным занятием?**

У большинства людей жизнь ограничена узкой сферой интересов: нас беспокоит, что купить к ужину, на какой фильм сходить, купить ли новый автомобиль, где провести отпуск и т.д. Философия кажется не имеющей непосредственного отношения к повседневной жизни, но она, безусловно, сохраняет свою ценность. Когда мы начинаем философски рассуждать, мы как будто поднимаемся над миром непосредственного существования и охватываем взглядом более широкую картину, мы подвергаем сомнению то, что всегда считали несомненным. Тот человек, который никогда не делал подобного шага, никогда не пытался анализировать свою жизнь, себя - человек не просто поверхностный, но даже опасный, потому что без подобных вопросов и рассуждений независимо от уровня образования люди остаются неразвитыми в нравственном смысле, склонными бездумно следовать моральным принципам, навязываемым окружением. Несколько это опасно – примеров множество от фашистской Германии до полпотовской Камбоджи и др. было множество людей, слепо плывущих по течению. Философия ценна тем, что стимулирует развитие навыков самостоятельного мышления, она помогает человеку укрепить его нравственные устои, потому как именно умение рационально и критично мыслить помогает людям не поддаваться влиянию ложных идеологий. Удивительно, но навыки, приобретенные в размышлениях о серьезных мировоззренческих (философских) вопросах оказываются нам полезными и в других областях. Философия помогает нам решить, что мы должны, а что не должны делать. Обдумывая где и что купить, за кого голосовать, как защитить свои интересы на работе и т.д. – во всех этих случаях способность выстроить рассуждение, выявить логическое несоответствие необходима.

Именно она (эта способность) защищает нас от недобросовестной рекламы, служителей религиозных культов, воинствующих политиканов, шарлатанов-целителей и многих других мошенников. Навыки мышления и рефлексивная позиция, вырабатываемые философией, делают нашу жизнь разумней и лучше.

Мы все философы, даже если никогда не слышали о философии и не изучали ее. Мы все придерживаемся каких-нибудь философских убеждений. Например, мы не сомневаемся, что окружающие нас предметы не исчезают, когда уходят из области нашего зрения. То есть мы разделяем убеждение, что физические объекты продолжают существовать и тогда, когда их никто не воспринимает. И это именно философское убеждение. Оно даже когда-то было подвергнуто попытке его опровергнуть английским философом XVIII в. Джорджем Беркли. Вера в Бога и атеизм, вера в загробную жизнь или ее отсутствие – это философская вера. Подобные убеждения не могут не влиять на нашу жизнь, наши поступки. Например, человек, который верит в загробную жизнь или реинкарнацию, возможно, будет меньше бояться смерти. Или человек, для которого очевидно отсутствие абсолютных моральных норм, чье поведение определяется только субъективными предпочтениями, чаще склонен к преступной деятельности и верит в собственную безнаказанность. Получается, что наши философские (мировоззренческие) установки играют очень важную роль в том, как мы живем.

### **1.3. Мировоззрение: структура и исторические типы**

Мы все философы, потому что философствуем. Потому что как мыслящие и разумные люди задаемся вопросами о себе, своей жизни, о мире в котором мы живем. «Кто я?», «Есть ли в мире справедливость?», «Что такое добро и зло?», «Зачем я живу?», «Зачем существует мир?», «Можно ли путешествовать во времени?», «Способна ли машина мыслить?» и т.д. Это философские вопросы. В чем их особенность? Они слишком общие и глубокие, настолько глубокие, что наука на них ответить не может. Один из важнейших философских вопросов – почему существует все, что существует? Почему бытие есть, а небытие – нет? Почему существует Вселенная? Физик расскажет нам о Большом Взрыве, но возникнет следующий философский вопрос: а почему произошел Большой Взрыв? Объясняя нам, почему что-то существует, ученый говорит

о части чего-то большего, которое тоже требует дальнейших объяснений. Наука не может ответить нам также и на моральные вопросы: что такое хорошо и что такое плохо?; или вопросы об эвтаназии или о клонировании людей, очень актуальные сегодня. Наука дает нам средства для осуществления этих процессов, но не может сказать должны мы это делать и правильно ли это.

Философия занимается вопросами, выходящими за пределы той области, в которой ответы дает наука. Такие вопросы называются мировоззренческими, ибо как мы видели выше, ответы на эти вопросы во многом определяют наше поведение, нашу жизнь. Таким образом, философия ставит мировоззренческие вопросы и пытается на них отвечать. Такими вопросами занимается не только философия, но и религия, которая также пытается дать ответы на многие из них. Но об этом позже.

Мы выяснили, что философия – это поиск и нахождение человеком ответов на главные вопросы своего бытия, она появилась в результате осознания человеком самого себя, своего места в мире; в этом смысле она тесно связана с понятием «мировоззрение». Имеет смысл определить с тем, что же такое мировоззрение, какова его структура и исторические типы.

Мировоззрение – это совокупность представлений о человеке, мире и месте человека в мире, об отношении человека к окружающему его миру и самому себе; а также, обусловленные этими представлениями убеждения, нормы, идеалы, принципы, установки людей, определяющие смысл человеческого существования, регулирующие и организующие его жизнедеятельность. Мы можем говорить о мировоззрении отдельного человека, социальной группы, народа, эпохи. То есть субъектом мировоззрения может быть индивид, социальная группа или общество в целом. Каждый класс в обществе вырабатывает свое собственное мировоззрение, выражающее его ценности и интересы. В ходе истории человечества вырабатываются общечеловеческие гуманистические ценности.

Мировоззрение составляют знания, оценки, убеждения – уверенность в правоте и истинности разделяемых взглядов; воля – готовность к действию, возможность выбора цели деятельности и приложения усилий к ее осуществлению. Идеалы, как определяющие жизненные цели, образ будущего «дремлющего в настоящем», как норма должностования для настоящего являются важнейшим компонентом мировоззрения. Общий жизненный план формируется из комплекса конкретных целей, постановке которых способствует характер представлений о мире. Содержание созна-

ния тогда превращается в мировоззрение, когда оно приобретает характер убеждений. Основные компоненты мировоззрения, соответственно, познавательный, ценностно-нормативный, эмоционально-волевой, практический.

В структуре мировоззрения можно выделить естественно-научные, правовые, этические, религиозные или атеистические, экономические, социально-политические, эстетические, экологические взгляд и представления, но ядром, основой мировоззрения всегда являются философские взгляды человека на мир. Фактически именно философские взгляды представляют собой тот стержень, вокруг которого формируются и систематизируются другие знания, идеалы, нормы и т.д.

Существование мировоззрения связано с духовно-практическим освоением человеком мира в единстве его теоретического и практического отношения к действительности. В структуре мировоззрения выделяется два уровня – обыденно-практический и научно-теоретический. Обыденно-практическое (житейское) мировоззрение порождается непосредственными условиями жизни людей и передающимся через поколения в традициях практическим опытом людей. В нем отражаются традиционные взгляды о мире и человеке, представления здравого смысла, «житейская мудрость». Научно-теоретический уровень мировоззрения связан с существованием теоретического знания – науки и философии. Эти уровни отличают форма и глубина отражения. Если для обыденного мировоззрения характерно отражение внешних особенностей объекта, то для научно-теоретического – более глубокое отражение внутренней сущности и закономерностей объектов и процессов.

Процесс формирования индивидуального мировоззрения процесс не мгновенный и не простой, он сопряжен с процессом формирования человеческой личности, взросления и развития человека и предполагает несколько этапов. Первичная стадия, связанная с чувственным освоением мира (т.е. на уровне органов чувств), – мироощущение. Следующая ступень – миропереживание представляет собой эмоционально-психический компонент мировоззрения, связанный со всем спектром переживания человека, выражающим его субъективное отношение к тем или иным явлениям, ситуациям, другим людям и самому себе. Мировосприятие и миропредставление – это этапы в рамках которых складывается наглядно-целостное представление о мире, формируется картина мира и происходит переход к миропониманию. Миропонимание

собственно рационально-логическое освоение мира, основанное на знании и понимании. И, наконец, мы можем говорить о мировоззрении в целом – организованных в единое целое элементах сознания, формирующих отношение человека к миру.

В течение человеческой истории мы можем выделить несколько исторических типов мировоззрения, господствующих в обществе на протяжении той или иной эпохи – это, прежде всего, мифология, религия и философия. На современном этапе развития человечества формируется научное мировоззрение, которое постепенно приобретает доминирующее значение. Тему науки, научной картины мира и научного мировоззрения мы рассмотрим в других главах.

Мифология первый исторический тип мировоззрения. Мифы – это архаические повествования о деяниях богов и героев, за которыми стояли фантастические представления о мире. Мифологическое мировоззрение – исторически первая, нерасчлененная (синкретичная) форма духовной культуры человечества, содержащая в себе зачатки науки, искусства, религии, морали и других форм общественного сознания. Мифологическое мировоззрение характерно для ранних стадий развития человека и связано особой формой духовной культуры, посредством которой происходит познание окружающего мира и регулирование социальных отношений. Мифология была первой попыткой сознательного отношения человека к себе и окружающему миру, попыткой человека с помощью фантастических сказочных персонажей создать единую картину мира и уяснить свое место в этом мире. Основными вопросами, которые решала мифология, были космогонические и антропогонические вопросы, т.е. вопросы о происхождении мира и человека; вопросы о жизни и смерти человека, причинах природных явлений и др. Основным принципом ответа на эти мировоззренческие вопросы в мифологии был генетический: происхождение природных и общественных явлений, объяснения по поводу происхождения мира, сводились к рассказу о том, кто кого породил. Язык мифа – образный, форма выражения знаний – чувственно-поэтическая, рациональных понятий еще не было. Главные функции мифа – объяснять миропорядок и регулировать сложившиеся общественные отношения (поддерживать единство рода, социальный порядок, регулировать поведение человека в социуме). Миф выступал также как способ организации и хранения культуры. Отметим, что мифология оказала значительное влияние на духовную жизнь человечества: сюжеты мифов вдохновили великих творцов,

художников и поэтов на создание творений, которые вошли в золотой фонд искусства.

Второй исторический тип мировоззрения – это религия. Религиозное мировоззрение сформировалось на сравнительно высокой стадии развития общества. На начальном этапе, в неразвитых ранних формах религиозное мировоззрение практически сливается с мифологией. Но, религиозное мировоззрение более совершенно в логическом плане, более системно, чем мифологическое. В основе религии лежит вера в сверхъестественное, вера в чудо. Главное отличие религиозного мировоззрения в том, что в нем уже различается естественное и сверхъестественное. Таким образом, религия – такой тип мировоззрения, в котором мир в сознании человека удваивается на земной и небесный, божественный и человеческий, естественный и сверхъестественный. В основе религиозного мировоззрения всегда лежит вера, при подчиненном положении знания и разума; убеждение в существовании сверхъестественного, т.е. того что выходит за рамки законов природы и человеческого познания; система теологических догматов, ритуалов и «священные тексты», результат божественного откровения, имеющие статус абсолютной истины. Религия, как и мифология, опирается на эмоции, не требует доказательств. Функции религии также схожи с функциями мифа: наряду с объяснительной, смыслообразующей, регулирующей и воспитательной можно выделить в качестве основной компенсаторную функцию. Религия компенсирует человеку его слабости, избавляет от страхов, самый главный из которых – страх смерти. Каждая религия говорит нам о том, что смерть не конец, после смерти человека ждет новый мир, другая жизнь.

Следующий исторический тип мировоззрения, который нас интересует – это философия. Стремление человека постигнуть свою собственную сущность способствовало возникновению общего целостного взгляда на мир и место человека в нем. Зарождение философского типа мировоззрения происходило в рамках религиозного мировоззрения. Формирование философского мировоззрения ознаменовалось переходом от мифа к логосу, от авторитета традиции, восходящей к богам и героям, к авторитету разума. Появился принципиально иной тип мировоззрения, под другому осмысливающий сложившиеся в мифологии и религии представления о мире и человеке и вырабатывающий при этом принципиально иные способы осмысления и решения мировоззренческих проблем. Отличие философского мировоззрения от

мифологического и религиозного, прежде всего, в содержании освоения действительности. Философское мировоззрение – рациональное объяснение мира, оно обращено к разуму. Таким образом, философия представляет собой первый теоретический тип мировоззрения.

Миф и религия основаны на переживании человеком реальности и своего бытия в ней, а философское мировоззрение есть размышление человека о существующем. Философия обращена не к эмоциям, а к разуму человека; в ее основе не вера, а сомнение, не догма, а логика, рассуждения, доказательства. Основные черты философского мировоззрения: универсальность, систематичность, концептуальная обоснованность, критичность. Особенностью философского мировоззрения является абстрактно-понятийная, а не чувственно-образная, как в предыдущих типах мировоззрения, форма освоения действительности. Фундаментальные идеи о человеке, мире и отношении человека к миру, а также размышления над собственными представлениями о мире и человеке в этом мире, т.е. размышления над собственными размышлениями – то, что представляет содержательную основу философии, как исторического типа мировоззрения.

#### **1.4. Предмет, «основной вопрос» и структура философии**

Вопрос «Является ли философия наукой?» – один из самых спорных в среде ученых и философов. Одни убеждают, что философия не просто наука, а «царица наук», другие отстаивают мнение, что философия по ряду причин недостойна называться наукой. Результат работы ученого – доказательное, проверяемое и систематическое знание. Научные положения неразрывно связаны друг с другом, образуя систему; одни непротиворечиво обосновывают другие; находят проверку на практике, в эксперименте. Но систематичность, доказательность и проверяемость присущи и философии, более того – эти принципы были выработаны в рамках философии. Да, в отличие от науки философия несет личностный, ценностный характер, ей свойственны эстетичность и моральность. В свое время замечательный русский философ Н. А. Бердяев (1874–1948) писал: «Главный признак, отличающий философское познание от научного, нужно видеть в том, что философия познает бытие из человека и через человека, в человеке видит разгадку смыс-

ла, наука ж познает бытие как бы вне человека, отрешенно от человека»<sup>1</sup>.

Позволяет ли выше перечисленное отказать философии в статусе науки? Большой вопрос, который по сию пору остается без ответа. Но философия, бесспорно, обладает рядом общих с наукой признаков. Один из них – наличие объекта и предмета исследования. Что такое предмет науки? Определенный аспект (часть) объекта исследования, на который направлен интерес данной конкретной науки. Например, нейрофизиология, биология, анатомия, зоология имеют общий объект – живые организмы, но разные предметы исследования. Особенность предмета философии в том, что он не локализован в какой-то конкретной предметной области, его нельзя потрогать. В силу всеобщности и абстрактности философии то же мы можем сказать и о ее предмете.

До XVIII в. предмет философии многими мыслителями отождествлялся с предметом науки как таковой, так как научные знания рассматривались в рамках философских. Нередко предмет философии ограничивался рядом вопросов, казавшихся наиболее важными. То есть предмет философии складывался в процессе развития самой философии, и представления о нем менялись. Для античных досократиков-натурфилософов таковым выступал природный мир, для средневековых теологов – связь Бога, человека и мира. В Новое время на первый план вышли вопросы познания и т.д. Безусловно одно: философию всегда интересовали наиболее общие вопросы взаимосвязи человека и мира. Традиционно считается, что предмет философии, как мы понимаем его сегодня, оформляется еще в Древней Греции, этот процесс связан с именем великого античного мыслителя Сократа (469–399 до н.э.). Предмет философии – человек и мир во всей всеобщности и многообразии их взаимоотношений.

Философия соединяет в себе наиболее общие представления о мире в целом, отвечая на вопросы о сущности (природе) мира, его познаваемости, основных принципах и законах; принципах отношения человека к миру, применяемых в практической, познавательной деятельности; и наиболее общие представления о человеке, его сущности, жизненном пути, смысле его жизни, существовании в социуме, его свободе, судьбе и смерти.

С предметом философии связан «основной вопрос философии». Вопрос об отношении человека к миру в универсальных фи-

---

<sup>1</sup> Бердяев Н. А. О назначении человека. М., 1993. С. 24.

лософских категориях формулируется как вопрос об отношении субъекта и объекта. Субъект – синоним «человек», «общество», «носитель сознания», «сознание», «активное начало». Объект – то, на что направлена активность субъекта, – мир, бытие, материя. «Основной вопрос философии» – это вопрос об отношении сознания к материи, мышления к бытию, духа к природе. Этот вопрос интересовал мыслителей с древности, но именно в таком виде был сформулирован Ф. Энгельсом (1820–1895) в работе «Людвиг Фейербах и конец классической немецкой философии»: «Как относятся наши мысли об окружающем нас мире к самому этому миру? В состоянии ли наше мышление познавать действительный мир? Можем ли мы в наших представлениях и понятиях о действительном мире составлять верное отражение действительности?»<sup>1</sup>.

Таким образом, мы видим, что «основной вопрос философии» – это вопрос об отношении сознания к материи, рассматриваемый с двух сторон: во-первых, что является первичным сознание, или материя, мышление или бытие. Во-вторых, как относится знание о мире к самому миру, соответствует ли сознание бытию, способно ли верно отражать мир, т.е. познаваем ли мир.

Мыслители, утверждающие первичность материи, называются материалистами. Материализм известен с древности, начиная с наивного материализма древних греков (Демокрит, Эпикур, Лукреций Кар и др.). В XVIII в. приобрел форму механистического материализма (Ф. Бэкон, Т. Гоббс, М. Ломоносов и др.). В XIX в. является диалектический материализм (К. Маркс, Ф. Энгельс и др.).

Точка зрения, утверждающая первичность сознания, духа, идеи называется идеализм. С точки зрения объективного идеализма первично наиндивидуальное сознание (мировой дух, абсолютная идея), материя и природа его порождение (Платон, Ф. Аквинский, Г. В. Ф. Гегель). С точки зрения субъективного идеализма первично индивидуальное сознание (сознание субъекта) (Дж. Беркли, Д. Юм, Э. Мах, Р. Карнап и др.). Ответ на вопрос о познаваемости мира делит философов на следующие направления: те, кто признают возможность истинного знания, называются гносеологические оптимисты; агностики, напротив, отрицают такую возможность; скептики относятся к агностикам, как понятно из самого названия, они выражают сомнение в возможности истинного знания.

Как мы убедились, предмет философии и «основной вопрос философии» имеют сложную структуру. В силу этого сложную

---

<sup>1</sup> Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. Т. 21. 2-е изд. М., 1962. С. 283.

структуру имеет и философия. Но сначала попробуем ответить на вопрос, в каких формах философия проявляется, какие бывают виды философии? Повторимся, мы все философы, когда пытаемся отвечать на мировоззренческие, философские вопросы. Но наше философствование далеко от книжного, теоретического, – это «до-теоретическая философия» или «философия здравого смысла», или «житейская философия». Ее квинтэссенцией является так называемая народная мудрость, через поколения передающиеся притчи, пословицы, поговорки. Философские мысли и рассуждения встречаются нам необязательно в философских книгах. Точнее очень многие книги не философского жанра нам их представляют. Мы встречаемся с философией в художественных произведениях, мифологических и религиозных текстах, – это «нетеоретическая философия». И, наконец, предмет занятий профессионалов, обладающая объектом и предметом исследования, своим набором понятий для описания и объяснения действительности (категориальный аппарат), опирающаяся на логику, систематичность, рациональность, доказательность, «теоретическая философия». Именно этот вид философии интересует нас больше всего в рамках данного учебного пособия. Рассмотрим ее структуру.

Все «части» теоретической философии входят в ее состав, так как раскрывают предмет философии, о котором мы говорили выше. В рамках теоретической философии выделяют общие и особенные философские дисциплины. Частные философские учения конкретнее рассматривают само понятие «мир». К частным, особенным относятся, например, философия техники, философия педагогики, философия права и т.д. К общим, фундаментальным философским учениям – онтология, гносеология, аксиология, этика, эстетика, логика, история философии.

Онтология – теория бытия; раздел философии, изучающий фундаментальные принципы бытия, наиболее общие сущности и категории сущего. Важнейшие категории онтологии – «бытие», «небытие», «существование», «материя» и т.д.

Гносеология – теория познания; раздел философии, в котором изучаются проблемы природы познания и его возможностей, познаваемости мира, условия истинности знания. Важнейшие категории гносеологии – «знание», «познание», «истина», «метод познания» и т.д.

Аксиология – теория ценностей; философское учение о ценностях, их происхождении, сущности и месте в реальной жизни. Важнейшие категории аксиологии – «ценность», «идеал».

Этика – теория морали; раздел философии, исследующий место морали в системе общественных отношений, происхождение и историческое развитие нравственности. Важнейшие категории этики – «добро», «зло», «благо», «мораль», «моральные нормы», «нравственность».

Эстетика – теория прекрасного; раздел философии, изучающий сферу эстетического как специфическое проявление ценностного отношения человека к миру, и сферу художественной деятельности людей. Важнейшие категории эстетики – «прекрасное», «безобразное», «красота», «творчество», «искусство», «художественное сознание».

Логика – наука о законах человеческого мышления, т.е. о формах и средствах мысли, необходимых для доказательства или опровержения истины. Важнейшие категории логики – «истинно», «ложно».

Истории философии целиком посвящена следующая глава данного учебного пособия.

## **1.5. Зачем нужна философия? Функции философии**

Для чего нужна философия? Этот вопрос задавали себе многие философы от древности до наших дней. Обратимся к великим. Сократ (469–399 до н.э.) считал, что под воздействием философии человек становится подлинно совершенным. Искусством очищения от страстей, искусством добродетельного существования определял философию Платон (428–348 до н.э.). Матерью всех наук, медициной души была философия для Цицерона (106–43 до н.э.). Для английского мыслителя Т. Гоббса (1588–1679) было очевидно, что недостаток философии причиняет много страданий. Немецкий философ М. Хайдеггер (1889–1976) определял философию, как «последнее выговаривание и последний спор человека». Великий русский философ В. С. Соловьев (1853–1900) утверждал, что назначение философии в стремлении к духовной целостности человеческого существования.

Мы выше уже отмечали, что философия – это поиск и нахождение человеком ответов на главные вопросы своего бытия. Назначение философии, прежде всего, в возвышении человека, обеспечении его совершенствования. Таким образом, осуществляется важнейшая функция философии – гуманистическая, заключающаяся в предельно внимательном отношении к человеку, любви

к людям, человеческому достоинству. Величие человека заключается в его мышлении. Философия освобождает человека от невежества, поднимает его над утилитарной сферой, где нет места рефлексии, работе духа. Она направлена на высшее, что сближает философию и религию. Философия служит постижению истины и средством воспитания мышления, духа.

Мировоззренческая функция. Философия дает человеку общий, целостный взгляд на мир, тем самым позволяет определить свое место и роль в этом мире, делает его сознательным участником этого процесса, ставит перед ним общечеловеческие цели и задачи социального прогресса. Философия помогает понять человеку сущность мира и общества, она есть адекватное сознание своего времени.

Методологическая функция заключается в том, что философия дает метод науке, социальной практике. Нет научной теории, формирование которой обошлось без использования философских представлений о причинности, пространстве, истине и т.д. Любая научная работа предполагает владение философской методологией – анализ и синтез, средства логики, индукция и дедукция, герменевтическая интерпретация, мысленный эксперимент, абстрагирование и т.д. Хотим отметить, что философия реализует очень много функций, но мы остановились только на трех самых, на наш взгляд, значимых.

В качестве вывода по теме этой главы, можем заключить следующее: предмет философии не локализован в пределах какой-либо конкретной области знания, он связан с той областью духовной деятельности человека, в основании которой лежит рефлексия над самой деятельностью, ее смыслом, целью и формами, в конечном счете, над выяснением сущности самого человека, сущностных отношений человека к миру. Философские вопросы – это вопросы глубокие, мировоззренческие. Это вопросы не о природных или созданных людьми объектах, а об отношении к ним человека. Философию интересует не мир сам по себе, а мнения и суждения о нем людей, человеческое понимание мира, сам мир как обитель человеческой жизни.

Немецкий философ И. Кант (1724–1804) сформулировал основополагающие вопросы философского постижения мира: Что я могу знать? Что я должен делать? На что могу надеяться? заключающие в себе вечные и высшие интересы человеческого разума. Эти вопросы каждая эпоха ставит перед человеком заново, каждое поколение отвечает на них вновь и вновь.

## 2. Историко-философское введение

---

---

### 2.1. Предмет и периодизация истории философии

История философии одна из важнейших и ценнейших частей культурного достояния человечества. Выдающийся представитель немецкой классической философии и один из блистательных знатоков истории философской мысли Георг Вильгельм Фридрих Гегель (1770–1831) утверждал, что история философии – это не периоды и этапы, а галерея героев мыслящего разума, «которые силой этого разума проникли в сущность вещей, в сущность природы и духа, в сущность Бога и добыли для нас величайшее сокровище – сокровище разумного познания»<sup>1</sup>.

Нужно иметь в виду, что не существует истории философии подобной истории науки (конкретной науки или научного знания в целом). Последняя представляет из себя поступательное прогрессивное развитие, движение от незнания к знанию, от знания неполного, несовершенного к знанию более полному, совершенному. Истории же философии в смысле постоянного развития человеческой мудрости не существует. Вряд ли кому-то придет в голову утверждать, что античные мудрецы знали о человеке меньше просветителей XVIII в., а Лао-цзы или Платон значительно уступают в мудрости современным философам.

Почему так важно изучение философии, обращение к размышлениям философов от древности до наших дней? Немецкий философ Иммануил Кант считал, что философии нельзя научиться, но можно научиться философствовать. Идеи мыслителей, думавших об основополагающих вопросах нашей жизни, бытия мира и человека, важны уже потому, что нас самих побуждают к раз-

---

<sup>1</sup> Гегель Г. В. Ф. Лекции по истории философии. Кн. 1. СПб, 1993. С. 69.

мышлениям. Философия неразрывно связана с природой человека. Оказывается, что мысли людей, живших задолго до нас, сегодня так же интересны, как и при их жизни, и что самостоятельное размышление (философствование) может приносить удовольствие. Философские вопросы вечны, они встают перед каждой эпохой, каждое новое поколение пытается ответить на них вновь и вновь. Изучение истории философии необходимо, так как она представляет нам более глубокий и своеобразный взгляд на развитие человеческой мысли и культуры, чем другие исторические науки.

Вопрос об этапах развития, которые прошла философия за свою 2,5-тысячелетнюю историю, очень не прост. Мы можем говорить как о крупных эпохах в развитии философской мысли, так и о более коротких этапах. Конечно, нас интересуют в первую очередь особо значимые этапы истории философии. Периодизация философии традиционно, начиная с Гегеля, связывается с эпохами истории. Условно можно выделить четыре этапа:

Античная философия – VI в. до н.э. – III в.

Средневековая философия – IV–XIV вв.

Нововременная философия – XV–XIX вв.

Новейшая философия – XX–XXI вв.

Подчеркнем условность и не бесспорность представленных временных рамок каждого этапа, а также тот факт, что в каждую из выделенных эпох существовала особенная философия, демонстрирующая преемственность с предыдущим этапом, но уже резко от него отличающаяся. Например, на рубеже средневековой и нововременной философии – философия Возрождения и т.д.

Кроме того, что мы выделяем эпохи в развитии философии, выделяются ее две ветви – восточная и западная. Восточная философия зародилась в Древней Индии и Древнем Китае, к ней относятся:

древнекитайская философия;

древнеиндийская философия;

средневековая арабская и еврейская философия;

современная китайская и индийская философия, продолжающие традиции древних.

Западная философия подразделяется, как мы уже видели выше, на античную, средневековую, нововременную и новейшую.

Помимо этого, философия подразделяется на национальные философские школы, например, выделяются, немецкая философия, русская философия, арабская философия и т.д.; на направления, например, материализм, рационализм, эмпиризм, экзистенциализм,

схоластика и т.д.; на философские школы, например, картезианцы, неоплатоники, гегельянцы, марксисты и т.д.

К сожалению, в силу ограниченного объема данного учебного пособия, рассмотрение истории и особенностей восточной философии и новейшей философии мы себе задачей не ставили. Представленный в данном учебном пособии историко-философский обзор предусматривает знакомство только с так называемой «классической» философией. Авторы очень надеются, что будет возможность в следующем издании ознакомить читателей с развитием немарксистской философии конца XIX–XX вв.

## 2.2. Античная философия

Древние китайцы и индийцы, как уже было указано, во многих отношениях стояли у истоков философии. Но большинство исследователей связывают появление философии с Древней Грецией VII–VI вв. до н.э. Зачатки философии мы можем видеть у разных древних народов, но они не образуют самостоятельного явления культуры, как мы обнаруживаем это в античной Греции. То есть, можно утверждать, что как самостоятельное культурное образование, а не в рамках религиозных или мифологических, философия появилась в Древней Греции. Там же появились и первые профессиональные философы.

Основатель феноменологической школы, немецкий философ Э. Гуссерль (1859–1938) отмечал: «Духовная Европа имеет место рождения. Я имею в виду не географическое, в одной из стран, хотя и это тоже правильно, но духовное место рождения в одной из наций... Это древнегреческая нация VII и VI столетий до Р. Х. В ней сформировалась новая установка индивида по отношению к окружающему миру. Следствием ее стало рождение, прорыв совершенно нового рода духовной структуры, быстро развившейся в систематически законченное культурное образование; греки назвали его философией»<sup>1</sup>. Невозможно не согласиться с тем, что именно греческая философия создала парадигму философского мышления как такового, здесь в зародыше существовали все позднейшие философские школы и направления, именно греки явились авторами философского понятийного аппарата и логических инструментов

---

<sup>1</sup> Гуссерль Э. Кризис европейского человечества и философия // Вопросы философии. 1986. № 3. С. 104.

научного мышления. Почему именно там и тогда? Во-первых, классические формы рабовладельческих отношений в Древней Греции и в Древнем Риме позволяли иметь в обществе группу людей занятых исключительно духовной деятельностью (интеллектуальной или художественной), что стимулировало духовный прогресс. Во-вторых, именно Древняя Греция стала родиной демократии, в условиях которой, в отличие от восточных деспотий философская мысль получила неограниченный простор для своего развития. В-третьих, как отмечал еще Г. В. Ф. Гегель, предпосылками возникновения философии стали «элементы греческого духа», т.е. особенности греческой культуры и мифологии. Такие как – образованность, греческое общество представляло собой единение самостоятельных индивидуальностей, не кровно, но «общностью законов и духовных нравов связанных»; «стихия моря», определяющая смещение традиций, культур, заимствований лучшего и т.д. Греческий миф философичен, так как представляет предельно общее представление о мире, отвечает фактически на философские вопросы о происхождении мира, его законах, судьбе человека. Античный миф, а вслед за ним и античная философия стремились иметь самый широкий взгляд на вещи, видя их как органическую целостность.

В своем развитии античная философия прошла ряд этапов. Традиционно выделяют следующие периоды:

Досократический (VII–VI вв. до н.э.)

Классический (V–IV вв. до н.э.)

Эллинистический (IV–II вв. до н.э.)

Римский (I в. до н.э. – III в. н.э.).

Милетская или ионийская школа была первой философской школой античности. Город Милет, находившийся на побережье Эгейского моря, стал первым центром древнегреческой философии, в последствии центр переместился в греческую столицу Афины. Родоначальник Милетской школы Фалес Милетский (624–547 до н.э.) считается первым философом. Он и его ученики изучали окружающий мир, и более всего их интересовала проблема первоосновы всего существующего (субстанции), вопрос о сущности мира. Представители Милетской школы отвечали на этот вопрос по-разному. Фалес утверждал, что в основе всего вода, его ученик Анаксимандр (610–546) написал трактат «О природе», который считается первым научным трудом на Западе, в котором в качестве первоосновы беспредельной материи и источника всех ее изменений выделил апейрон, нечто неизменное, лишённое границ и веч-

ное. Анаксимен (588–525 до н.э.) видел началом всего воздух. Эмпедокл (490–430 до н.э.) четыре стихии – воду, огонь, землю и воздух. Гераклит Эфесский (544–483 до н.э.) не был ничьим учеником и свою философскую школу не создал, но стал одним из самых авторитетных мыслителей своего времени, родоначальником диалектики (учения о всеобщей связи и развитии). Он утверждал, что первоосновой всего является огонь, так как именно он наиболее всего способен к изменениям, движению. Все в мире подвержено изменениям, ничто не остается вне движения. «Все течет, все изменяется, нельзя дважды войти в одну и ту же реку» – это, пожалуй, самые известные слова Гераклита.

На западе страны возникла вторая после Милетской философская школа Древней Греции – школа элеатов (по названию города Элея), которую основал поэт Ксенофан (565–470 до н.э.), а самым известным ее представителем был Парменид (540 или 520–450 до н.э.), который известен как родоначальник западной онтологии, поскольку главным в его философии было учение о бытии. Бытие по Пармениду не порождено и неуничтожимо, едино, вечно, неделимо и не содержит пустоты.

Еще одной школой рассматриваемого периода была пифагорейская, основанная Пифагором (примерно 570–490 до н.э.). Пифагорейцы в качестве первоосновы мира видели число. «Все вещи суть числа», вся Вселенная представляет собой гармонию чисел. Начало всего 1, 2, 3, 4 им соответствуют точка, линия, плоскость и объем. Из объемных фигур происходят чувственно воспринимаемые вещи, имеющие четыре основы – огонь, воду, воздух и землю; превращение последних приводит к миру живого и человека. Числовая сторона существующего рассматривалась как первичная, что означало, что все надо соизмерять, даже собственные усилия. Думается, если бы Пифагор был прав, то философия была бы математикой.

Атомисты Левкипп (ок. 500–440 до н.э.) и Демокрит (ок. 460–370 до н.э.) видели в качестве первоосновы мира атомы. Атом (от греческого «неделимый») – предельно малая частица, вечная, неизменная, неделимая, обладает такими свойствами, как форма, порядок и место положения, вес, скорость перемещения. Атомы разнообразны, соответственно и мир, который из них состоит, тоже разнообразен. Атомы вечны и неуничтожимы, значит и материя вечна. Мы рассмотрели несколько вариантов решения в ранней античной философии проблемы первоосновы мира и убедились, что первые греческие философы успешнее объясняли явле-

ния природы, чем духовный мир человека. Поэтому можно определить раннюю античную философию как натурфилософию, т.е. совокупность общих теоретических представлений о природе.

Переход к классической древнегреческой философии связан с появлением школы софистов, наибольшую известность среди которых получили Протагор (ок. 480 – ок. 420 до н.э.) и Горгий (485–380 до н.э.). Пожалуй, самое известное изречение Протагора: «Человек есть мера всех вещей: существующих, что они существуют, несуществующих, что они не существуют». То есть человек сам определяет, что истинно, а что нет; что является ценностью, а что не является и т.д. Субъективизм, скептицизм в отношении действительной сущности вещей, релятивизм – представление о том, что абсолютные ценности, абсолютная истина отсутствуют, знания, представления человека условны, относительны, – убеждения характерные для представителей этой философской школы. Софисты утверждали условный характер права и государства, доказывая, что они были изобретены людьми. Софисты обучали технике убеждения, уделяя большое внимание изучению языка, стилистике, упражнениям в ораторском искусстве. Интересно, что софисты были первыми платными учителями мудрости, считавшими, что за обучение граждан, которое позволит тем получать больший доход, они имеют право также получить плату.

Сократ (469–399 до н.э.) совершил революционный переворот в философии, именно с его именем связывают формирование предмета философии, отход от натурфилософской проблематики к антропологической (от вопроса о сущности природы к вопросу о сущности человека). Начиная с Сократа философия из монолога превращается в диалог. Как отмечал немецкий философ, представитель неокантианства Э. Кассирер (1874–1945) «мы можем резюмировать мысль Сократа, сказав, что он определяет человека как такое существо, которое, получив разумный вопрос, может дать разумный ответ... Лишь благодаря этой основной способности – способности давать ответ самому себе и другим – человек и становится «ответственным» существом, моральным субъектом»<sup>1</sup>. Сократ – легендарная личность и своей жизнью и своей трагической смертью утверждавший приверженность своим философским рассуждениям. Особенностью творчества Сократа было то, что он не написал ни строчки философских сочинений; о его

---

<sup>1</sup> Кассирер Э. Опыт о человеке: введение в философию человеческой культуры. Что такое человек?//Проблема человека в западной философии. М., 1988. С. 8.

взглядах мы знаем из произведений его учеников и современников (прежде всего, источником знаний о воззрениях Сократа стали диалоги Платона). Отказавшись от изучения природы, как «богопротивного дела», мыслитель сосредоточился на философских проблемах человека, прежде всего этических и познавательных. В его учении о человеке мораль и познание связаны неразрывно, Сократ придает первостепенное значение тому, что человек есть существо познающее, разумное, моральное. По мнению философа для человека знать добро – значит делать добро, знать самого себя – значит быть собой. Позиция Сократа, утверждавшего, что добродетель и знание добродетели суть одно и то же, называется этический рационализм.

Сократу принадлежал особый метод познания, который он назвал майевтикой (в переводе с греческого майевтика – «повивальное искусство»). В чем состоял метод Сократа? Свои диалоги он начинал с притворного утверждения о собственном незнании – «Я знаю, что ничего не знаю» (одно из самых известных изречений мыслителя), ирония философа по отношению к себе и собеседнику также была составным элементом его метода познания. В процессе диалога, обнаруживая и преодолевая противоречия в суждениях собеседника, Сократ приводил его к нужным выводам, помогал родиться истине («повивальное искусство!»). Обсуждение идей, творческий критический диалог, по мнению философа, путь, на котором человек строит самого себя, приходя ко все большему пониманию своих мыслей и действий.

Повторимся, до Сократа философов больше интересовал природный мир, его сущность и основы. Начиная с софистов и Сократа, в Афинах целью и смыслом философствования становится изучение природы человека, смысла и правил его жизни. Римский философ Цицерон оценил вклад Сократа в развитие философии, назвав его «отцом философии», следующим образом: мыслитель спустил философию с неба на землю, принуждая людей размышлять о добре и зле, жизни и нравах.

Учеником Сократа до последних дней его жизни был крупнейший философ античности Платон (428–348 до н.э.), для которого также на первом плане была не натурфилософия, но этика. Платон родился в аристократической семье, получил блестящее образование. Первым его учителем был Кратил, а в 408 г. до н.э. Платон познакомился с Сократом и стал его учеником. После смерти учителя много путешествовал. Затем вернулся в Афины и основал собственную школу – Академию. Сочинения Платона – это по форме

диалоги (25 диалогов), одним из действующих лиц в которых очень часто является Сократ.

Основу философии Платона составляет его концепция идей (от греч. – эйдос). Идея – это сущность и причина вещи, то без чего вещи бы не было. Обратимся к объяснению этого понятия сами философom. Есть много прекрасных вещей. Что их объединяет? Их сущность – прекрасное, т.е. их идея. Прекрасное в большей или меньшей степени присуще многим предметам или существам, его невозможно потрогать или измерить, его невозможно увидеть само по себе; но можно определить, что более красиво, что менее красиво. Соответственно самая красивая вещь ближе всего к идее прекрасного. Идея прекрасного и сообщает всем вещам красоту. Где находятся идеи? В самих вещах? Отдельно от них в мире идей, который Платон назвал Гиперуранией. Идеи не равноценны, выше всего Платон вслед за Сократом ставит идею блага.

Исходя из концепции идей, выстраивается философom и теория познания, которое понимается Платоном как припоминание. Вечные и бессмертные души (эйдосы людей) до рождения находятся в Гиперурании, после вселения в человеческое тело, взросления душа начинает припоминать идеи, которые созерцала в мире идей. С представлениями о душе (эйдосе) связана и платоновская теория государства, объединяющая критику существующих неправильных типов государства и представления о том, каким должно быть идеальное государство.

В основе совершенного государства, с точки зрения Платона, лежит идея справедливости. Люди обладают разными по свойствам душами. Каждый должен делать то, что соответствует особенностям его души. Соответственно, те, у кого вожделеющая душа, должны быть крестьянами, ремесленниками, торговцами; обладатели мужественной души должны защищать граждан, быть воинами; люди, достигшие мудрости должны править, ибо они высоконравственны и привержены идее справедливости, обладают сильной волей, способной направить и других на путь истинный: «Правителями государства должны быть философы»<sup>1</sup>. Интересно, что и в наши дни именно идея справедливости ставится многими политиками развитых стран на первое место!

Невозможно переоценить влияние Платона на дальнейшее развитие философии. Понятия «идея», «идеал», «идеальное», научное представление о законе, средневековый спор об универсалиях

---

<sup>1</sup> Платон. Государство. // Сочинения : [в 3 т.]. М., 1971. Т. 3. С. 273.

и это только часть того, чем обязана история мысли выдающемуся античному мыслителю. Как писал Г. В. Ф. Гегель в «Лекциях по истории философии»: «Если кто и заслуживает названия учителей человечества, то это – Платон и Аристотель»<sup>1</sup>.

Великим учеником Платона и великим учителем Александра Македонского был Аристотель (384 – 322 до н.э.). Он родился в городе Стагире, поэтому его еще называли Стагиритом. Почти 20 лет он обучался в Академии Платона, потом после смерти учителя несколько лет путешествовал, после возвращения в Афины основал свою философскую школу – Ликей, которая получила название перипатетической (школы прогуливающихся), потому что занятия проводились в прогулках в роще при храме Аполлона Ликейского. Аристотель был не только философом, его называют первым в истории науки ученым-энциклопедистом и первым историком науки, потому что он создал самую обширную систему знаний античности, осуществил классификацию знания.

Аристотель стал родоначальником формальной логики, впервые изложив ее в виде самостоятельной дисциплины о законах мышления. Философ сформулировал три закона человеческого мышления, т.е. три закона формальной логики: закон исключенного противоречия, закон исключенного третьего и закон тождества, а также учение о силлогизме, которым очень гордился. Силлогизм – умозаключение, состоящее из трех суждений. Первое, из которых содержит общее правило, второе особенное, а третье вывод. Пример силлогизма: общее – «Все люди смертны», особенное – «Сократ – человек», вывод – «Сократ смертен».

«Платон мне друг, но истина дороже». Аристотель начал свою самостоятельную деятельность философа с критики воззрений Платона о самостоятельном существовании идей (эйдос – «форма» по Аристотелю). Для Аристотеля реальность – единство материи и формы, которые выступают как первые причины и первые принципы – формальная причина и материальная причина, в категориях Аристотеля. То есть не бывает отдельно материи, отдельно ее сущности (идеи, формы). Идеи не в Гиперурии, как утверждал Платон, мир один – идея вещи в самой вещи. Кроме того, Аристотель выделяет еще две причины – активную, действующую (начало движения или осуществление сущего) и целевую (обуславливает достижение цели существования). Как мы видим, Аристотель был телеологом, т.е. предполагал, что у всего существующего есть некая предустановленная цель.

---

<sup>1</sup> Гегель Г. В. Ф. Лекции по истории философии. Кн. 2. СПб., 1994. С. 116.

Аристотель изучал и социальные проблемы. Теория государства базируется на его представлении о естественном происхождении государства. Для философа очевидно, что человек есть политическое животное, поэтому для него совершенно закономерно существование в рамках государства. В отличие от Платона Аристотеля больше интересует не идеальное государство, а реальные существующие формы государственного устройства, мыслитель дает их развернутый анализ, выделяя правильные и неправильные формы. К правильным формам относятся: монархия (правление одного лучшего), аристократия (правление нескольких лучших) и полития (правление большинства, государственный строй соответствующий современному понятию демократии; общество в котором больше всего людей не богатых, но и не бедных, «среднего класса»). Неправильные формы: тирания (правление одного), олигархия (правление нескольких богатых) и демократия (власть толпы, принципами которой является неоправданная свобода и нищета, в том числе и духовная нищета).

Представления Аристотеля об идеальном государстве во многом имели этическое истолкование. Для философа идеалом было государство, служащее благу всех граждан, воспитывающее в них лучшие качества, позволяющее людям поступать наилучшим образом и быть счастливыми. Творчество Аристотеля, наряду с философской системой Платона называют вершиной античной мысли. Нельзя не признать справедливость данного суждения. После Аристотеля античная философия никогда не поднималась до универсального уровня. Философия Стагирита завершает период высокой классики, и мы переходим к следующему этапу истории античной философии – этапу эллинизма.

Эллинизм – это греческий мир после завоеваний Александра Македонского. Период распада греческого полиса, период изменения системы ценностей и мировоззрения. Философия этого периода решала совсем иные задачи, чем предыдущая. Она была призвана помочь человеку сориентироваться в изменяющемся мире, дать ему пути к возможности счастья. Наиболее значимые философские школы данного периода – это эпикурейцы, скептики, стоики и киники.

Родоначальником эпикурейства был афинский философ Эпикур (341–270 до н.э.) его перу принадлежали более трехсот сочинений. Философ был последователем атомизма, т.е. утверждал, что все состоит из атомов. Он внес новое в учение Левкиппа и Демокрита, в том, что касается понимания движения частиц. Эпикур

считал, что атомы могут произвольно отклоняться от прямолинейных траекторий, их движение хаотическое. Но самая интересная часть наследия Эпикура – это его этика, в основе которой размышления о счастье человека, истинном удовольствии и средствах его достижения. Человек должен жить, избегая страдания, стремясь к удовольствиям. Но избыток удовольствия также причиняет страдание. Поэтому так важно, утверждали эпикурейцы, во всем следовать принципу меры и придерживаться здорового образа жизни. Страдания нам причиняют и наши страхи, соответственно важно избавить человека и от страхов, прежде всего, страха смерти. Кроме отсутствия телесного страдания человеку для счастья необходима атараксия (безмятежность души) и дружба. Эпикур писал, что из всего, что дает для счастья всей жизни мудрость самое величайшее – это обретение дружбы.

Пиррон (360–270 до н.э.) был основателем еще одного направления эллинистической философии – скептицизма (от греч. «скептикос» – ищущий, исследующий, рассматривающий). Скептики отвергали возможность объективного знания, призывали воздерживаться от суждений, разочарованные в результатах познания, сохранять безмятежность (атараксия) и внутренний покой.

Основоположником стоицизма называют Зенона Китионского (336–264 до н.э.). Зенон философствовал в портике, выстроенном на торговой площади – стое, отсюда и название направления. Выделяют этап греческой Стои и римской Стои. Источники греческого этапа практически утрачены, по сохранившимся материалам можно заключить, что цель жизни человека стоики видели в следовании природе, законам космоса; а жить в согласии с природой и разумом значит выполнять свой долг.

Самым известным представителем кинизма (или цинизма) был Диоген Синопский, прославившийся своим остроумием, эпатажным поведением и образом жизни (жил в глиняной бочке). Киники утверждали ценности индивидуализма, отрицали традиции, законы, нормы общества, в котором жили, проповедовали идеи космополитизма и призывали довольствоваться малым.

Римская философия продолжила традиции греческой философии. Ее развитие происходило в рамках тех направлений, которые заложила именно греческая философия, прежде всего, эллинистического периода. Представителем эпикуреизма в римской философии был Тит Лукреций Кар (ок. 99–55 до н.э.), ему принадлежит авторство поэмы «О природе вещей», состоявшей из шести книг. Первые две были посвящены атомистике, в пятой дан обзор

истории культуры человечества, в последней он писал о человеческих трагедиях, о познании. Именно этот труд оказал значительное влияние на гуманистическую философскую традицию Возрождения и Нового времени.

Секст Эмпирик (ок. 200–250 до н.э.) значительный представитель скептицизма. Он предлагал воздерживаться от стремления познать мир, уповал на здравый смысл.

Римская Стоя связана с именами Луция Аннея Сенеки (ок. 4 до н.э. – 65 н.э.) и Марка Аврелия Антонина (121–180 н.э.). Сенеку называли «дядей христианства», потому что его этические взгляды близки к этике христианства. Идеи о равенстве и братстве людей, совести, очищении души, необходимости нравственного совершенствования мы находим и у Марка Аврелия.

Античная философия по сути своей была космоцентричной, ее интерес охватывал весь Космос, включая и мир человека. Такой универсальный охват редок в истории философии. Отметим, что античная философия предвосхитила все этапы развития философии масштабами своего творчества, впервые представила человечеству такой объем философского знания, который впоследствии был определен как классический образец; дала основные направления, методологию, категориальный аппарат и концепции, которые оказали влияние на дальнейшее развитие человеческой мысли; открыла миру множество великих мыслителей. В силу вышеперечисленного, мы можем говорить о общецивилизационном значении античной греко-римской философии.

### **2.3. Средневековая философия**

Средними веками называют длительный период в истории Западной Европы между Античностью и Новым Временем. Этот период охватывает более тысячелетия с V по XV в. Христианская эпоха сменяет эллинскую, новые идеи приходят на смену прежним. В 529 г. Римский император Юстиниан запретил сторонникам традиционной философии иметь школы, преподавать, все они были призваны под страхом наказания вернуться «в лоно нашей святой церкви». Проблематика и содержание средневековой философии объясняется тотальным господством в духовной жизни западноевропейского средневекового общества христианской Церкви. Порвав с античным философским наследием, религиозная христианская философия средневековья опиралась лишь на те идеи про-

шлого, которые могли быть использованы для теоретического обоснования религиозных принципов.

Как мы видели, в I–IV вв. н. э. конкурируют между собой философские учения стоиков, эпикурейцев и т.д. В это же время формируются очаги новой веры, христианской мысли, которые в последствие составят основу средневековой философии. Таким образом, философия, которая складывалась в указанный период, имела два основных источника своего формирования. Первый из них – древнегреческая философия, прежде всего в ее платоновской и аристотелевской традициях. Второй источник – Священное писание, то, что повернуло эту философию в русло христианства.

Рассмотрим основные принципы христианства, которые легли в основу средневековой философии. Во-первых, теоцентризм – (греч. *theos* – Бог), такое понимание мира, в котором причиной и источником всего сущего выступает Бог. Именно Бог является центром мироздания, активным и творящим началом. Принцип теоцентризма распространяется и на познание, в котором на высшую ступеньку в системе знания помещается теология (богословие); ниже – находящаяся на службе у теологии философия («философия служанка богословия»); еще ниже – различные частные и прикладные науки. Во-вторых, основополагающим в христианской картине мира был принцип креационизма (от лат. *creatio* – создание, сотворение). Принцип, в соответствии с которым Бог из ничего сотворил мир и человека. В-третьих, принцип провиденциализма (от лат. *providentia* – Провидение), в соответствии с которым всеми мировыми событиями, в том числе историей и поведением отдельных людей, управляет божественное Провидение (провидение – в религиозных представлениях: Бог, божественная воля, высшее существо или его действия).

В средневековой философии традиционно выделяют два этапа ее развития – патристику и схоластику, четкую границу между которыми провести довольно трудно. Патристика (II–VIII вв.) – совокупность теолого-философских взглядов «отцов церкви», которые взялись за обоснование христианства, опираясь на античную философию и прежде всего на идеи Платона. Схоластика («школьная философия») (IX–XIV вв.) представляет собой тип философствования, при котором средствами человеческого разума пытаются обосновать принятые на веру идеи и формулы. Средневековая философия вошла в историю мысли под именем схоластики, которое уже с давних пор употребляется в нарицательном смысле как символ оторванного от реальности, пустого словопре-

ния. И для этого были основания. Схоластика период зарождения и развития европейских университетов, всей системы европейского христианского образования. В монастырских и церковных школах того времени изучали «семь свободных искусств». Последние делились на «тривиум» (от числа «три») и «квадривиум» (от числа «четыре»). Ученик должен был сначала освоить тривиум, т.е. грамматику (латинскую), диалектику, риторику. Квадривиум, как более высокая ступень, включал арифметику, геометрию, музыку и астрономию. Университеты были учебными заведениями, обеспечивающими еще более высокий уровень подготовки.

Самый известный мыслитель-теолог раннего средневековья, один из родоначальников патристики, основоположник новой христианской антропологии – Августин Блаженный Аврелий (354–430). Центральный вопрос его философии – вопрос о человеке. Основные работы Августина «О граде Божьем» и «Исповедь», в которой на собственном примере автор раскрыл нелегкий путь становления христианина.

В работе «О граде Божьем» (22 книги) изложены основы философии истории Августина, взгляды на общество и государство, на роль христианской веры и религии, сущность мировой истории. История предстает как борьба добра и зла, света и тьмы, человеческой любви и эгоизма, имеющая смысл, начало и конец. Человечество в своей истории, утверждал мыслитель, «строит» два града (города) – «град земной» и «град небесный». Первый – царство зла и греха, светское государство, основание которого любовь человека к себе, доведенная до презрения к Богу. Второй – царство Божье на земле, христианская церковь, в его основании любовь человека к Богу, доведенная до презрения к себе. Несмотря на некоторую наивность этой концепции, ее несомненным достоинством является новизна по сравнению с предыдущими вариантами, в которых господствовала идея круговорота. История, утверждал Августин, «подобна летящей стреле, а не собаке, ловящей себя за хвост». Несомненным достижением философии Августина Блаженного стали его рассуждения о времени, вечности и временности.

Основоположником схоластики считают Боэция (480–524), которого называли «последним римлянином»; его несомненной заслугой является расширение категориального и концептуального аппарата философии. Творчество Боэция оказало влияние на дальнейшее развитие «школьной философии». Ярчайшей фигурой схоластики, ее систематизатором был Фома Аквинский (1225–1274), основатель религиозно-философского течения – томизма,

признанный идеолог католицизма, в 1323 г. был причислен католической церковью к лику святых. Фома был сыном итальянского графа, против воли родителей он стал доминиканским монахом. Учился в Париже у Альберта Великого, преподавал в университетах Кёльна и Парижа. Основные работы Фомы Аквинского «Сумма теологии» и «Сумма против язычников». Аквинский выступал за преимущество богословия, веры перед философией, разумом, но в отличие от других католических теологов, выступавших против философии как таковой, подчеркивал значение философии, утверждал, что вера не умаляет разум, а теология не поглощает философию. Теология «может взять нечто от философских дисциплин, но не потому, что испытывает в этом необходимость, а лишь ради большей доходчивости преподаваемых ею положений. Ведь основоположения она заимствует не от других наук, но непосредственно от Бога через откровение. При том же она не следует другим наукам, как высшим по отношению к ней, но прибегает к ним, как к подчиненным к ней служанкам...»<sup>1</sup>.

Фома Аквинский известен тем, что сформулировал пять доказательств бытия Бога, но его учение о Боге не ограничивается доказательством бытия Бога. С точки зрения мыслителя, Бог – сущность, совпадающая с существованием, благо, истина, начало и конец всех вещей. Взгляды Аквината на бытие основаны на метафизике Аристотеля. Католическим философом выделялись четыре уровня бытия вещей – неорганический мир, растительный мир и дух. Вещественный мир представляет собой единство материи и формы, дух бестелесен и состоит только из формы (человеческая душа). Душа – особая духовная субстанция, бессмертная, неуничтожимая, независящая от тела. В человеческой душе Фома Аквинский выделял следующие свойства: способность к познанию, память, чувства, волю и пр.

Социально-философские представления Фомы Аквинского также демонстрируют теоцентристскую ориентацию его философии. Душа человека принадлежит Богу, утверждал он, а телом распоряжается государство. Папа – наместник Бога на земле, государство должно быть подчинено Церкви. Лучшая форма правления – монархия, худшая – тирания; социальная иерархия, неравенство людей в обществе закономерны и незыблемы. Напомним, философия Фомы Аквинского признана официальной доктриной католической церкви.

---

<sup>1</sup> *Философия древности и средневековья*. Ч. 2 // Антология мировой философии : [в 4 т.]. М., 1969. Т. 1. С. 827.

Характерные особенности представлений средневековой философии о познании проявились в происходившей в течение веков полемике номинализма и реализма. Номинализм и реализм (от лат. *nomēn* – имя, *realis* – действительный) – противоборствующие направления средневековой схоластической философии. Номинализм настаивал на объективном существовании лишь единичных вещей, рассматривал общие понятия только как названия, «имена» вещей. Для крайних номиналистов общие понятия суть звук, для приверженцев умеренного номинализма – общие понятия возникают в человеческом уме в процессе абстрагирования. Реализм утверждал объективное существование общих понятий в Божественном уме, заключая, что подлинной реальностью обладают только общие понятия (универсалии), а вещи, существующие в эмпирическом мире изменчивы, единичны, временны. Понятия существуют до вещей, это идеи в божественном разуме. То есть познание возможно только с помощью разума. Крайние реалисты (например, Эриугена) утверждали, что универсалии (общие идеи, понятия) существуют идеально, до вещей. Умеренные реалисты (например, Фома Аквинский) считали, что универсалии существуют в вещах. Спор номиналистов и реалистов оттачивал логику, основное достижение средневековой схоластики, способствовал развитию научности, заложил основы теории множеств и математической логики.

Последовательным номиналистом был английский мыслитель Уильям Оккам (1300–1350) Исходным положением его номинализма был тезис, получивший название «бритва Оккама»: не стоит множить сущности без необходимости. Признание самостоятельного существования универсалий, «сущностей» бессмысленно, универсалии лишь фиксируют общее в отдельных вещах. По Оккаму, термины только знаки вещей. Мыслитель различал первичные термины, которые относятся к самим вещам, и вторичные, которые представляют знак знака, на чем основывалось его деление наук на реальные и рациональные.

Тысячелетний период средневековой философии демонстрирует нам совсем иного рода бытие философии, круг философских проблем, чем то, что мы видели в античности. Средневековая философия сохранила преемственность интеллектуальных навыков, дополнила и развила категориальный аппарат философии. Трудно говорить о развитии естествознания в это время, но невозможно отрицать развитие таких дисциплин, как логика, этика, антропология.

## 2.4 Философия Возрождения

Возрождение или по-французски «Ренессанс» – это период истории между средневековьем и Новым временем, феномен, родиной которого является Италия. Он так называется потому, что под этим термином понимают возрождение классической древности, античной традиции, в том числе античных философских учений (философский ренессанс). Для этой эпохи характерно возникновение нового ощущения жизни, рассматриваемого как родственное жизненному чувству античности и противоположное средневековому миропониманию, отрешенному от греховного, телесного, земного мира. Но Возрождение не следует понимать только как возврат к старым традициям и нравам, к прошлому образу жизни, как простое повторение античной культуры. Интерес к античному наследию был сопряжен в ренессансной мысли с определенной оппозиционностью к Церкви и ее идеологии, а также к застывшей догматической христианской философии – схоластике.

В средневековой философии господствовал теоцентризм, в философии Возрождения мы видим уже два центра – Бога и человека. Философия Возрождения дает нам совершенное новое понимание человека, подчеркивая самоценность и уникальность человеческой индивидуальности. В этот период теоцентризм сменяется антропоцентризмом, появляется особое понимание человека как творческой личности. Гуманизм (представление о самоценности человека как личности, его неотъемлемое право на счастье, свободу, развитие и проявление своих способностей, рассматривающее благо человека критерием оценки социальных институтов, принципы равенства и справедливости нормой отношений) как философское направление, широкое общественное движение складывается именно в эпоху Возрождения. Именно в это время формируется новое самосознание человека и его новая общественная позиция: отличительными качествами человека становятся сознание собственной силы и таланта. Человек эпохи Ренессанса не склонен отдавать дань божественному провидению, наоборот, он полон уверенности в собственных силах, приписывать все свои заслуги самому себе, он уже не нуждается в божественной благодати для своего спасения.

«Человек есть достолавный ваятель самого себя», – утверждал гуманист эпохи Возрождения Дж. Пико делла Мирандола (1463–1494). Разносторонность – вот идеал возрожденческого человека. Неслучайно появление в это время культа человека-творца,

художника в самом широком смысле этого слова. В мировоззрении Ренессанса на первый план выходит искусство, принцип прекрасного; эстетическое доминирует в возрожденческой философии. Наряду с антропоцентризмом и гуманизмом именно эстетизм является сущностной характеристикой, доминирующим аспектом философской мысли Возрождения. Вышеизложенные идеи формируют основные принципы гуманистического направления философии Возрождения, представителями которого являлись Ф. Петрарка (1304–1374), Л. Валло (1407–1457), Альберти (1404–1472), Дж. Пико делла Мирандола (1463–1494) автор программной работы ренессансного гуманизма «Речи о достоинстве человека» и др.

По мере того как человек осознает себя в качестве творца собственной жизни и судьбы, он оказывается и неограниченным господином над природой. В эпоху Возрождения философия вновь обращается к изучению природы. Так же как и трактовка природы и назначения человека, имеет свою специфику и понимание природы. Интерес к натурфилософии усиливается к концу XV – началу XVI века по мере того, как пересматривается средневековое отношение к природе как к вторичной, несамостоятельной сфере.

В философии Возрождения природа трактуется пантеистически (пантеизм – учение отождествляющее Бога и природу). Христианский Бог здесь как бы сливается с природой, которая тем самым обожествляется. Представителями натурфилософии Возрождения были основоположник пантеизма Н. Кузанский (1401–1464), Дж. Бруно (1548–1600), Н. Коперник (1473–1543), Г. Галилей (1564–1642). Именно Николай Кузанский, используя структурно-математический метод, который выражает также и геометрически, приходит к выводу о совпадении противоположностей – Бога и мира. Это утверждение стало методологической основой пантеистических представлений, которые развивал затем Дж. Бруно. Бруно, развивая идеи Кузанского, пришел к идее бесконечного Космоса, которому свойственен активный творческий импульс. Знаменитое высказывание Дж. Бруно: «Бог в вещах» позволяет характеризовать его взгляды как пантеистические.

Значительным достижением натурфилософской мысли Ренессанса стало создание гелиоцентрической модели мира Н. Коперником, чей труд «О вращении небесных сфер» радикально пересмотревший философские представления о мире, во многом определил характер научной революции XVII в.

Очень плодотворной была социально-политическая философия Возрождения, что было связано с появлением современных

государств, выдвиганием на политическую арену новых сил, движением Реформации, последствиями великих географических открытий и т.д. Примером чему служат утопические произведения Т. Мора (1478–1535) и Т. Кампанеллы (1568–1639), реалистическая концепция Н. Макиавелли (1469–1527). Центральной идеей работы Макиавелли «Государь» является идея моральной целесообразности, рассматривающая политику как совершенно самостоятельную область человеческой деятельности со своими задачами и целями, а также средствами их достижения. Политика не зависит от религии и морали, единственный критерий возможный в этой сфере – успех, эффективность в достижении своих целей, достижении и удержании власти. Государь должен быть хитер и коварен, он обязан внушать своим подданным страх и быть обожаемым ими.

Совсем иные задачи решают произведения философов-утопистов. «Утопия» Т. Мора и «Город Солнца» Т. Кампанеллы дают идеальные модели гражданской, политической, религиозной жизни. В этих произведениях изображается рационально устроенное общество, лишенное неравенства, бедности.

Философия эпохи Возрождения представляет собой достаточно пеструю картину разнообразных философских школ и воззрений, которые часто несовместимы друг с другом. Она не является чем-то целым, хотя и объединена многими общими идеями. Подытожив вышеизложенное, мы можем выделить три основных направления философии Возрождения: гуманистическое, натур-философское и социально-политическое.

## **2.5. Философия Нового времени**

XVII–XVIII вв. охарактеризовались развитием техники, науки, революционными социально-политическими изменениями, формированием новой системы ценностей, новых тенденций развития. Огромное влияние на философию того периода оказала становящаяся наука, прежде всего, экспериментальные исследования природы и математическое осмысление их результатов. Выдающиеся философы этой эпохи нередко были естествоиспытателями и математиками (Р. Декарт, Г. В. Лейбниц). Механика, которая была на то время образцом экспериментально математической науки, стремилась полностью объяснить движение тел, включая и небесные тела, в большей мере формировала взгляд на мир ученых

и философов. Неудивительно, что на первый план в философии выходит теория познания, проблема метода познания.

Основателями философии и науки этого периода считаются английский философ Ф. Бэкон (1561–1626) и французский мыслитель Р. Декарт (1596–1650). С точки зрения Ф. Бэкона задача науки – дальше и дальше открывать истину, истина не есть нечто раз и навсегда данное, истина меняется с развитием человеческого знания. Принципиально новое отношение к знанию и науке, ставшее отличительной особенностью нововременной мысли, Бэкон выразил в своем знаменитом утверждении: «Знание есть сила, и тот, кто овладеет знанием, тот будет могущественным». Именно практические знания являются критерием успехов человека, полезность для философа не отрывается от истинности.

Ф. Бэкон – родоначальник эмпиризма Нового времени. Его важнейшая работа названа «Новый органон» по аналогии с названием работы Аристотеля «Органон», посвящена анализу методов познания. Эмпиризм (от греч. *empeiria* – опыт) утверждает, что все знания возникают из опыта, эксперимента и наблюдений. Опыты Бэкон подразделяет на плодоносные и светоносные. Хотя первые дают немедленный полезный результат, вторые более ценны, так как анализируют глубокие связи природы, знание которых дает возможность длительно и успешно проводить плодоносные опыты.

С точки зрения мыслителя, у философии три основных предмета – Бог, природа, человек. Исследует природу философия – естественная – теоретическая и практическая. Первая вскрывает причины природных явлений, для чего и используются светоносные опыты, их открытиями оперирует практическая, создавая в интересах человека то, чего нет в природе. Этот аспект связан с плодоносными опытами. Подразделения естественной философии – физика и математика, исследуют причинность. Философия – всеобщая наука, мать всех наук.

Бэкон создал учение о трудностях познаниях, обусловленных особенностями человеческого разума. Эти затруднения мыслитель назвал идолами познания. В работе «Новый органон» он выделяет следующие затруднения: идолы рода связаны с ограниченностью человеческого ума и чувств; идолы пещеры составляют особенности психики, физиологии, характера, воспитания человека, т.е. его субъективный внутренний мир; эти затруднения преодолеваются через самообразование и воспитание. Идолы рынка (площади) обусловлены ложными представлениями от неправильного употребления слов (слова исподволь проникают в чело-

веческое сознание и часто извращают логику рассуждения); идолы театра (теорий) – порождаются слепой верой в авторитеты. Последние два вида затруднений приобретены умом в результате господства прошлого опыта.

Декарт – основатель рационализма. Рационализм (от лат. *ratio* – разум) – выдвигает на первый план логические основания науки. Главным источником знания считаются идеи, т.е. мысли и понятия, которые якобы изначально присущи человеку или являются его врожденными способностями. Р. Декарту мы во многом обязаны математизацией знания. Важнейшая работа философа по этой теме «Рассуждения о методе». Правила метода Декарта следующие: истинно то, что очевидно; нужно делить исследуемое на предельно простые элементы; порядок мышления – от простого к сложному; обязательно пользоваться полными перечнями, обзорами, в которых ничего не упущено, и самое главное – все подвергать сомнению.

Так же как и Ф. Бэкон пытался убрать препятствия на пути объективно-достоверного познания. Основные источники заблуждения, по мнению Декарта, это – предубеждения нашего детства, неспособность в зрелости освободиться от привычных мнений, трудность и утомительность интеллектуального напряжения и сосредоточения, дезориентирующая сила слов, которые часто затемняют наши понятия. У Бэкона в центре опыт, у Декарта познающий ум. Эмпиризм представлен, в основном, английским естественно-научным материализмом, а рационализм был популярен в континентальной Европе, во Франции и Германии. Оценивая значение гносеологии Нового времени, можно отметить, что принципиальную важность того, что были сформулированы идеалы и нормы научной деятельности, процедуры исследования и доказательств, которые впоследствии получили название классических и которые, в некоторых областях науки, действуют и сегодня.

Несомненным достижением философии Нового времени были социально-политические теории происхождения государства, объединенные общим названием «теории общественного договора». Их появлением мы обязаны выдающимся английским мыслителям Т. Гоббсу (1558–1679) и Дж. Локку (1632–1704). Концепция общественного договора, будучи в основе своей гуманной и демократической, сыграла значительную роль в развитии теории государства и права последующих эпох, развивалась, в частности, в работах философа-просветителя Ж.-Ж. Руссо.

## 2.6. Философия Просвещения

Просвещение – период, который может быть условно ограничен годом смерти Людовика XIV – 1715, положившим конец эпохе «блистательного» абсолютизма и годом штурма Бастилии – 1789. Кульминация примерно 1751 г., когда вышел первый том знаменитой «Энциклопедии». Просвещение – политическое и идеологическое течение, философская концепция. На становление идейных основ Просвещения сказалось влияние сенсуализма (точка зрения, близкая к эмпиризму, абсолютизирующая роль органов чувств в познании), учение о человеке и деизм Локка, рационализм и механистическая физика Декарта, механика и деизм Ньютона, антисхоластические, скептические учения. Особенностью Просвещения стало то, что эта эпоха в большей степени, чем другая формировала новый тип личности, этот круг «новых людей», образованных интеллектуалов был шире, чем когда-либо ранее.

Французские мыслители середины XVIII в., где просветительский материализм получил наибольшее развитие, разработали классическую форму просветительской идеологии, послужившей образцом для мыслителей Северной Америки, России, Германии, Польши и т.д.. Мыслители французского Просвещения – Вольтер (Франсуа Мари Аруэ) (1694–1778), Ж.-Ж. Руссо (1712–1778), Д. Дидро (1713–1784), К. Гельвеций (1715–1771), П. Гольбах (1723–1789), Ж. Ламетри (1709–1751). В России – М. В. Ломоносов (1711–1765) и др. В Германии – И. В. Гете (1749–1832) и др. В Северной Америке – Б. Франклин (1706–1790) и др.

Далеко не все просветители были атеистами. Одной из важнейших мировоззренческих позиций характерных для философии просветителей был деизм. Деизм – учение, которое признает существование Бога только как первопричины, источника существования мира; в своем существовании мир подчинен не божественной воле, а законам природы. «Естественная религия», следовательно, рассматривалась в качестве социального регулятора исторического процесса. В теории познания деисты, в большинстве случаев, придерживались теории врожденных идей, рационалистической концепции совпадения логического и реального следования. Материализм XVIII в. формировался на базе материалистического естествознания в философской критике теоретических основ деизма. Материалисты эпохи Просвещения (Мелье, Дидро, Гольбах, Радищев и др.) приняли естественнонаучное обоснование концепции материи как вечной, бесконечной, несотворимой и неуничтожимой

первоосновы всего существующего, не нуждающейся в сверхприродном начале. С их точки зрения – жизнь и сознание функции определенного уровня организации материи, сформировавшейся в результате длительного исторического развития. В теории познания материалисты последовательно развивали основные положения материалистического сенсуализма, утверждавшего, что источники человеческого знания – это ощущения.

И. Кант отмечал, что девизом эпохи Просвещения могли бы быть слова – «имей мужество пользоваться своим умом». Задачей мыслителей того времени стало просвещение, образование людей, и в первую очередь, правителей (идеал «просвещенного монарха»). Руссо писал: «...пока власть с одной стороны, а просвещенность и мудрость с другой не вступят в союз, ученые редко будут рассуждать о государственных делах, а властители еще реже станут совершать прекрасные деяния, и народы останутся презренными, развращенными и несчастными»<sup>1</sup>. Неудивительно поэтому, что это время дало множество педагогических и социально-философских концепций. Поддерживалась идея Дж. Локка о человеке, как «*tabula rasa*» (чистом листе), на котором общество «отпечатывает» дурное или хорошее. Развивалась теория «общественного договора» (Ж.-Ж. Руссо и др.) и концепция «разумного эгоизма».

## **2.7. Специфика немецкой классической философии и марксизма**

В конце XVIII–XIX вв. центром европейского философствования становится Германия – здесь возникает и развивается немецкая классическая философия и марксизм. Немецкая классическая философия охватывает более чем столетний период. Она связана с именами великих философов И. Канта (1724–1804), И. Г. Фихте (1762–1814), Ф.В. Шеллинга (1775–1854), Г. В. Ф. Гегеля (1770–1831), Л. Фейербаха (1804–1872). На становление немецкой классической философии в большей мере повлияли Великая французская революция и Просвещение, но можно утверждать, что в самом широком смысле в ней получила свое отражение и развитие вся философская мысль от античных платонизма и аристотелизма до рационализма XVII–XVIII вв.

---

<sup>1</sup> Руссо Ж.-Ж. Рассуждение. Способствовало ли возрождение наук и искусств улучшению нравов? // Избр. соч. : [ в 3 т.]. М., 1961. Т. 1. С. 64.

Немецкая классическая философия представлена трудами совершенно разных мыслителей: идеалистов и материалистов, консерваторов и революционеров, диалектиков и метафизиков. Но мы можем выделить несколько оснований, позволяющих нам говорить о внутреннем идейном единстве, как раз и составляющем основу феномена немецкой классической философии, как одной из вершин развития философской мысли.

Прежде всего, указанные философы считали, что философия призвана критически осмысливать историю человечества, выступать критической рефлексией культуры. Далее, в представленных философских системах была разработана целостная, диалектическая концепция развития, позволяющая исследовать все сферы человеческой жизни. Кроме того, немецкая классическая философия демонстрирует научно-теоретический подход к исследованию истории, отказ от ее интуитивного постижения, пытаясь выделить закономерности исторического развития. Последние понимались как принципы исторической «разумности». Все эти основные принципы развивались на идеалистической основе. Впервые выступил с материалистических позиций в немецкой философии Л. Фейербах.

Родоначальником немецкой классической философии был И. Кант. Его творчество принято делить на два периода: докритический и критический. В докритический период Кант уделял много внимания естественнонаучным вопросам. В критический период Кант обратился к исследованию форм нашего познания и ограничений познавательных способностей человека. В своей главной работе «Критика чистого разума» он ставит вопрос, как возможно познание чистого разума, т.е. разума, осуществляющего познание с помощью логических рассуждений без обращения к опыту.

Согласно Канту, разум упорядочивает представление о вещах, но не может ответить на вопрос, каковы вещи сами по себе. Для разума вещи сами по себе принципиально непознаваемы, они так и остаются «вещами в себе». Такая позиция Канта – агностицизм (утверждение, что природа вещей принципиально недоступна нашему познанию). Явления (феномены) – «вещи для нас» – познаваемы, а сущность вещей (ноумены) – «веще в себе» – непознаваемы. Познание возможно лишь относительно явлений, т.е. способа, посредством которого вещи обнаруживаются в нашем опыте. Таким образом, с точки зрения философа возможны математика и естествознание, потому что у человека есть априорные формы чувственности и рассудка, инструменты, позволяющие работать

с данными опыта в этих сферах. Но нет таких инструментов для философии: категории философии – душа, бытие, субстанция и т.д. мыслимы, но непознаваемы.

Этика Канта изложена в «Критике практического разума». Основа морали «категорический императив» – вечный закон и нравственный идеал для всех людей: «Поступай так, чтобы максима твоей воли могла в то же время иметь силу всеобщего законодательства»<sup>1</sup>. Вы можете увидеть большое сходство в этой формулировке с «золотым правилом этики» – «относись к другим так, как хочешь, чтобы относились к тебе».

Г. В. Ф. Гегель – автор крупнейшей в истории философской системы объективного идеализма и диалектического метода познания. Первоосновой всего существующего он видел духовное начало – «абсолютную идею», мировой дух, мысль, мыслящая себя в самопознании. Формами развития абсолютной идеи, ее инобытием служат природа и общество. Соответственно, для Гегеля очевидно тождество бытия и мышления. В своем развитии абсолютная идея проходит этапы Логики (развитие ее в самой себе), Инобытия (воплощение в природу) и Духа (воплощение в человека и общество) и выражает себя во множестве понятий (качество, количество, мера, противоречие и т.д.). Рассуждая о движении и изменении понятий, Гегель фактически говорит о движении и изменении духовного, природного и социального мира.

Фактически Гегелю пусть даже в очень абстрактных рассуждениях удалось отобразить и реальную диалектику вещей и диалектику их познания. Но мы видим противоречие между содержанием гегелевской философии и его диалектическим методом: диалектика утверждает всеобщий характер развития. Однако, изображая природу, общество и человеческое познание как инобытие мирового духа, мыслитель пришел к выводу, что природа, общество и познание не развиваются, а лишь повторяют действия мирового духа. Развитие духа завершается прусской сословной монархией, а человеческого познания – философией Гегеля.

Философия Гегеля оказала значительное влияние на формирование мировоззрения многих его современников, в частности у него учился Л. Фейербах, который в отличие других представителей немецкой классической философии придерживался материалистической (в форме антропологического материализма) и атеистической позиции. Для Фейербаха очевидно, что исходный пункт

---

<sup>1</sup> Кант И. Критика практического разума // Соч. : [в 6 т.]. Т. 4. Ч. 1. С. 347.

и цель философствования – человек, как природное существо, одаренное самосознанием, существо историческое, государственное и религиозное. Революционными были взгляды мыслителя на религию. С точки зрения Фейербаха, сущность религии в отчуждении человеческих качеств Богу, в котором человек собственно и созерцает свою собственную сущность.

Немецкая классическая философия (в первую очередь идея диалектического развития Гегеля и материализм Фейербаха), английская политэкономия и французский социализм XVIII в. оказали влияние на зарождение и развитие философии марксизма. Марксистская философия возникла в 40-х годах XIX в. в Германии, ее основателями были К. Маркс (1818 – 1883) и Ф. Энгельс (1820–1895). Ее важнейшие концепции: о материи и движении, сознании как отражении, о законах истории, о значении материального производства в жизни общества, о классовой борьбе, социальной революции и т.д. Пожалуй, самый известный труд Маркса и Энгельса «Капитал».

Марксом и Энгельсом было создано диалектико-материалистическое учение, сильно отличающееся от всех предыдущих исторических форм диалектики. Диалектико-материалистическое учение марксизма основывает диалектический метод на принципах материализма, достижениях современного ему естествознания; диалектический материализм не ограничивается в сфере применения, т.е. носит всеобщий характер; в рамках диалектического материализма переосмысливается вся система принципов и категорий диалектики Гегеля. В работе «Людвиг Фейербах и конец классической немецкой философии» были сформулированы основные принципы материалистического понимания природы и общества, в частности основной вопрос философии (см. гл. 1 данного пособия); сравнения законов природы и общества и т.д.

В 1892 г. Ф. Энгельсом был введен термин «исторический материализм» (именно так чаще всего и называют марксистскую теорию общественного развития), суть которого в том, что впервые принципы материализма были распространены на истолкование законов развития общества. Основные положения исторического материализма связаны с утверждением того, что способ производства материальных благ играет решающую роль в общественной жизни и истории; история представляет собой смену типов общества, основанных на определенном способе производства (формационная теория), и именно экономическими отношениями, складывающимися в каждой общественно-экономической

формации, определяются политическая, духовная и социальная сферы; будущее человечества – коммунизм, а пролетарская революция создает необходимые условия и предпосылки для решения крупнейших социальных задач. Широкую популярность марксизму во второй половине XIX – начале XX вв. обеспечили декларация привлекательных коммунистических лозунгов справедливости, свободы, равенства, непримиримости к буржуазии и избавления от эксплуатации. В России распространение идей марксизма связано с деятельностью группы «Освобождение труда», которая, была основана Г. В. Плехановым (1856–1918) учителем В. И. Ленина (1870–1924).

## **2.8. Национальные особенности русской философии**

Как целостное, самостоятельное явление в системе русской духовной культуры русская философия имеет национальные особенности, ярко выраженный свой особый характер, специфика которого обусловлена как внешними, событийными, так и внутренними, сущностными причинами. Мы можем выделить следующие специфические черты отечественной философии:

1. Специфика русской истории, государственности во многом определила судьбы национальной философии: мы видим практически до середины девятнадцатого века некоторое отставание в развитии науки и философии от западноевропейских стран. В связи с христианизацией Руси через Византию, как еретическое веками отвергалось наследие античной философской мысли (а затем и средневековой), поэтому русская философия была лишена того интеллектуального потенциала, который получила европейская мысль. Кроме того, свою роль сыграл и языковой барьер – языком науки и философии в Европе был латинский, который не был распространен в период формирования русской философии.

2. Исходя из вышеизложенного, вполне закономерным является интерес отечественных философов к проблематике и методологии западно-европейской философской традиции. Однако, происходившее заимствование не было всеобъемлющим: заимствовались, приживались и находили свое дальнейшее развитие на русской почве только те идеи, которые отвечали внутренней сущности русской философии. Кроме того, в конце XIX – начале XX в. мы видим противоположные тенденции, наиболее ярко про-

явившиеся, когда на Западе в эмиграции оказались наиболее яркие представители отечественной философской традиции.

3. Отношение власти к философии в России всегда было настороженным – вольнодумство пресекалось. Это относится, прежде всего, к преподаванию философии в учебных заведениях. Неслучайно в России редакции общественно-политических журналов, философские кружки и общества играли большую роль в распространении философских идей и взглядов, чем философские кафедры. Именно публицистика, художественная литература, особенно в период усиления политической реакции были единственной возможностью обращаться к обществу. Трудно переоценить значение в формировании русской национальной мысли таких журналов, как «Вопросы философии и психологии», «Русская мысль», «Отечественные записки», «Современник» и т.д.

4. Публицистичность русской философии всегда была сопряжена с ее социальной направленностью, критикой существующей власти, гуманизмом, обостренным вниманием к общественно-политической проблематике (поиск ответов на вечные вопросы русской истории: «Кто виноват?» и «Что делать?»), исканиями социального идеала.

5. Русские философы были очень заинтересованы в том, чтобы их идеи были предельно доступны читателям. Этой ситуацией объясняются особенности языка русской философии – языка близкого к языку литературы.

6. Антропологическая и этическая направленность философствования: предельное внимание к человеку (не столько к его сущности, сколько к насущным проблемам его существования), процессу его совершенствования, миру его ценностей, его духа, смыслу человеческого существования, борьбе добра и зла, поискам правды.

7. Философия в России зарождается как религиозная, практически до XVIII в. существует только в христианской религиозной форме. Однако наиболее интересна и плодотворна русская религиозная философия, развивающаяся в нецерковно, православной Церковью не всегда одобряемая и часто критикуемая (например, конец XIX в. – начало XX в. ознаменовались поисками «нового религиозного сознания», сопряженными с критикой роли Церкви в обществе, ее нежелания модернизироваться). Как отмечал один из самых значительных русских философов и историк русской философии Н. О. Лосский: русская религиозная философия не была слепым копированием европейской схоластики, но являлась про-

грессивным достижением, способным даже повлиять на развитие западноевропейской мысли.

8. Вопрос о смысле истории, судьбе России, ее роли в развитии мировой цивилизации в русской философии всегда присутствовал. Спор западников и славянофилов – оформившийся в первой половине XIX столетия и незавершенный и поныне – спор о дальнейшем пути развития нашей страны: надо ли перенимать западные традиции, интегрироваться в европейское сообщество, либо у России своя судьба, свой ни на кого непохожий путь исторического развития, и, может быть, мессианская роль единственного спасителя гибнущей в безверии цивилизации?

9. Внутренне сущностной особенностью русской философии является космическая ориентация. Русский космизм прослеживается со средневековья, в XIX в. оформляясь в три направления, – естественнонаучный, религиозный, художественный. Русской философии свойственно понимание человека и природы, как единого целого. Задача восстановления этого единства, утраченного в процессе противостояния общества и природы, является одной из самых значимых.

Таким образом, мы видим, что русская философия есть сложное самобытное социокультурное образование, включающее множество идей и направлений, сотни имен, специфический круг проблем и особенный язык, что позволяет говорить о ее серьезном вкладе в развитие мировой философской мысли.

## **3. Философское учение о бытии**

---

---

### **3.1. Понятие бытия. Проблема бытия в истории философской мысли**

Понятие «бытие» можно истолковать в двух смыслах: обыденном и философском. В обыденном смысле бытие – это налично существующее, окружающее нас реально. В философском смысле бытие – это не просто существование, а то, что гарантирует существование. В философии разводят понятия существования и сущности (сущего). Сущность (сущее) – это то, что лежит в основе существования (ниже – первоначало), гарант жизни мира и человека. В этом смысле сущее есть бытие. По-древнегречески, сущее (бытие) – «онто». Раздел философии, изучающий проблему бытия, называется «онтология» – учение о бытии (сущем).

Термин «бытие» ввел в философию древнегреческий философ Парменид (V–VI вв. до н.э.) для обозначения и решения следующей проблемы. В современную ему эпоху люди начали терять веру в традиционных древнегреческих богов Олимпа, мифы стали считаться вымыслом. И это подрывало основы и нормы жизни, так как все стало казаться ненадежным и бессмысленным. Людьями этой эпохи овладели страх и тревога, они не могли дать ответа на вопрос: на что я могу надеяться? Необходим был поиск выхода к чему-то прочному и надежному.

Парменид поставил на место власти богов власть абсолютной мысли, которая удерживает мир от опрокидывания в хаос, выступает как некая необходимость. Заведенный в мировоззрении ход вещей не может изменяться случайно, так как подчинен единому закону, логосу. Бытие по Пармениду – это абсолютная мысль, находящаяся за миром чувственных вещей. Бытие едино, неизменно, абсолютно, вечно, не имеет в себе деления на субъект и объект,

является возможной полнотой совершенств, среди которых на первом месте Истина, Добро, Благо, Свет. Бытие человек может постигнуть только умозрительно, причем истина сама открывает себя человеку.

Учение Парменида умаляло человека, внушало ему чувство зависимости от бытия, названного блаженством, и в то же время давало ощущение защищенности от всяческого произвола и случайностей.

Критиками концепции Парменида в Античности были софисты, киники и Сократ. Они считали, что центром философствования должен быть человек как мера всех вещей. Человек определяет статус всего существующего, а не наоборот. Сократ считал, что ни в коем случае нельзя умалять силу субъективного разума, мысли.

Из такого подхода к проблеме бытия вытекало вполне определенное мировоззрение. Киники, например, призывали отвергнуть все нормы и правила общественной жизни и опираться в делах и мыслях только на себя. Они не признавали существования подлинного сущего за миром чувственных вещей, освобождали человека от необходимости жить с оглядкой на трансцендентное («потустороннее»), что порождало безразличие к проблемам Добра, Истины, Блага, Красоты. Киники с вызовом именовали себя «гражданами мира», отрицая тем самым чувство и понятие Родины как чего-то родного и близкого, что дает силы, поддерживает дух, создает ощущение непокинутасти в мире. Термин «космополит» был изобретен ими. «Кинизм» буквально переводится как «собачья» философия, что и соответствует их жизненному идеалу: жить как собака – без общины, без долга, без отечества.

В эпоху Возрождения и Нового времени была продолжена философско-мировоззренческая традиция отказа от проблемы бытия как чего-то объективно существующего независимо от человека. Это были не просто философские взгляды отдельных мыслителей, а исторический поворот в мировоззрении европейского человека. Можно выделить несколько его компонентов:

1) теряется ощущение того, что есть подлинное существование чего-то, являющегося основанием жизни и деятельности людей. Люди уповают только на себя, в своей деятельности перестают оглядываться на Бога. Вместо прежнего слова «обретение» чего-либо появляется «изобретение»;

2) человек, его сознание, его потребности, его жизнь стали восприниматься как единственное, несомненное и подлинное бы-

тие. Как говорил Р. Декарт, единственное несомненное доказательство человека самому себе факта своего существования – это мысль: «Я мыслю, следовательно, я существую». Во всем остальном можно было сомневаться. Философы Нового времени связывают проблему бытия лишь с человеком, отказывая бытию в объективности. Бог для И. Канта – это уже не реальное Высшее существо, влияющее на судьбу человека, а всего лишь идея человеческого разума. Не случайно одна из его работ называлась «Религия в пределах только разума»;

3) отказ Богу в объективном существовании сопровождается переоценкой времени. Люди перестают думать о вечности, стремятся жить здесь и сейчас. Человек перестает искать смысл жизни за пределом жизни, все сводится к удовлетворению земных человеческих потребностей, когда хотят насытиться жизнью перед смертью, за которой тлен и пустота.

Происходит исторический разрыв на «старое» и «новое». Молодое поколение формирует свою собственную систему ценностей, свою психологию надежды на себя, пренебрегает опытом прошлого. Они не понимают, им смешны идеалы отцов. Таким примером может служить Дон Кихот Сервантеса. Он пытается жить по законам рыцарской чести и доблести, возвышенного культа «прекрасной дамы», и поэтому оказывается смешон для современников;

4) уверовав в силу своего разума, люди уверовали в свои способности изменять мир, опираясь при этом на законы мироздания. На мир перестали смотреть как на Божественный порядок, он стал полем конструктивной деятельности человека. Как писал Карл Маркс: «Все философы до нас пытались объяснить мир, тогда как дело заключается в том, чтобы его изменять. Все социальные утопии – анархизм, либерализм, коммунизм – основаны на предположении возможности перестроить общество и природу с помощью разума и предметно-деятельных сил человека»;

5) отказ от веры в сверхчувственное Бытие привел к господству материализма не просто в теории, а, прежде всего, в повседневной жизни. Материальные потребности стали ведущими в жизни отдельных людей и целых народов. Стимулом жизни человека и его самоусовершенствования явились материальные потребности.

Таким образом, начиная с эпохи Возрождения и Нового времени, и по сей день, в философии развивалось явление, названное «онтологическим нигилизмом» – отрицанием, непризнанием существования Абсолютного Бытия, находящегося вне человека

и определяющего его жизнь и судьбу. Такое Бытие названо «трансцендентным», т.е. за пределами, а умение и возможность человека выходить за пределы своего чувственного опыта – трансцендентностью. Многие философы считают, что в настоящее время на свете есть целые народы с угасшей трансцендентностью (в первую очередь жители США). Главная тема политических дискуссий в Америке связана с экономикой: прибыль, распределение, бюджет, налоги и т.д. Совершенно не обсуждаются проблемы, выходящие за пределы материально-экономических отношений.

В XX в. произошло философское разочарование в возможностях разума: социальные катастрофы, войны, глобальные угрозы и проблемы человечества породили сомнение в возможностях рациональных подходов к их решению, появляются философы-иррационалисты: З. Фрейд, М. Хайдеггер, Ж.-П. Сартр, Ж. Деррида, А. Камю, Л. Шестов. Выступив против разума, мыслители выразили нарастающее в обществе осознание бессмысленности и безопорности существования. Иллюстрацией может служить экзистенциализм – философское учение XX в., признающее первичность существования человека перед сущностью. Человек предстает «заброшенным» в мире, ему не на что опереться и надеяться, он сам создает свой жизненный проект.

Отказ от Бога и разочарование в разуме привело к ощущению безопорности во всех сферах жизни: экономике, политике, морали, культуре. Сформировалась эпоха тотального плюрализма, для которого нет никакой иерархии ценностей. Плюрализм стал главной идеей общественной жизни, которая стала восприниматься как состязание групп и их интересов. Общество атомизировалось – распалось на индивидов (атомы), каждый из которых может иметь свою систему ценностей, жить без оглядки на систему ценностей другого.

Возникла ситуация, напоминающая времена Парменида. Но в отличие от последних, пока что нет активных попыток поиска новой опоры жизни. Люди пытаются не преодолеть страх и разочарование, а уйти от них. Наш век рекомендует людям не быть очень серьезными, ибо никто не знает, какой должна быть жизнь. Все оправдано тем, что ничего вечного в этом мире нет. Надо жить, но знать, что ни в чем нет опоры, и нет таких ценностей, которые выступили бы в качестве эталонов истинности и меры Бытия.

В XX в. возникает философское и культурное направление постмодернизма, выдвинувшее свой взгляд на проблему Бытия. «Постмодерн» дословно означает «после современности». Сове-

менностью («модерном») принято считать образы античности. Вплоть до середины XIX в. все философские учения и культурные направления воспроизводили античный взгляд на мир и способ философствования.

Философия постмодерна отказывает разуму в правах, всякую претензию на поиск истины объявляет ложной, отказывается от построения философской системы, не признает подчиненность мышления каким-либо формам и принципам. Философский и художественный текст, а также сама жизнь как текст для постмодерниста допускает множество толкований. Мир природы и общества предстает как нечто вероятно-неопределенное. «Все дозволено» и «ничего не гарантировано» – вот главные принципы постмодернизма.

Философия постмодернизма не предлагает ничего оригинального, а завершает историю той культуры, в которой, по словам Ф. Ницше, «Бог умер». Новое же толкование бытия в философии будет возможно только тогда, когда сформируется радикально отличное от современного мировоззрение.

Таким образом, проблема бытия в философии имеет свои истоки в повседневном мировоззрении людей и мировой культуре. Мы проследили эволюцию проблемы бытия в европейской философии и показали, что различные онтологические представления зависят от господствующего в данную эпоху мировоззрения. Современная онтология отражает духовный кризис, в котором сейчас находится европейская.

### **3.2. Структура бытия**

Выступая как теория и основываясь на историко-философских понятиях и категориях, систематическая философия структурно описывает бытие.

Бытие выступает гарантом, «общим знаменателем», существования различных сфер реальности. В философии выделяют три взаимосвязанные основные сферы реальности, образующие три уровня бытия. Во-первых, это бытие природы, всего многообразия постигаемой реальности, окружающей человека. Границы этой реальности определяются возможностями человеческого познания и представления в пространстве и времени: от очень далекого прошлого до очень далекого будущего в масштабах метagalактики, от элементарных частиц до метagalактики. Во-вторых,

это бытие человека как особого рода сущего, его внутренний мир ценностей, представлений и переживаний, его сознание и самосознание. В-третьих, это бытие общества, социальное бытие, включающее в себя все многообразие межчеловеческих связей и отношений. Все эти три уровня бытия существуют неразрывно друг от друга. Существование одного является условием существования других. Человек со своим внутренним миром включен в систему общества и обладает природным телом. Природа является условием существования общества.

Формами бытия являются материальное и идеальное. Материальное (материя) – вся чувственно постигаемая реальность, окружающая нас «объективная реальность дана в ощущениях» (по определению В. И. Ленина). У материи есть две главные характеристики: объективность и чувственнопостигаемость. Идеальное (Дух) – это сверхчувственная реальность, очевидная для человека в своем существовании.

Идеальное и материальное являются противоположными понятиями. Философ Н. Гартман вводит понятие «разрез бытия» – некая незримая граница, разделяющая и в то же время связывающая разные формы бытия. Между материальным и идеальным проходит пропасть бытия, что является его величайшей загадкой: этот разрез проходит через человека, не разрезая его самого. Человек – точка, объединяющая реальное и материальное.

Идеальное бытие (Дух) включает в себя объективный дух и субъективный дух. Объективный дух – это идеальная реальность, существующая объективно, независимо от человека и его сознания. Существование объективной идеальной реальности признается философским направлением объективного идеализма. Это может быть Гиперурания (мир идей) в философской системе Платона, или Бог в христианской философии.

Субъективный дух – это идеальное бытие, составляющее содержание человеческого сознания, субъективности. Существование субъективного идеального Бытия, сознания признают и материалисты, но они считают его высшей формой организации материи, ее способностью к отражению. Субъективные идеалисты признают первичность человеческой субъективности перед материей, считая, что не материя определяет сознание, а сознание человека конструирует, определяет окружающее материальное бытие.

Таким образом, идеальное бытие можно разделить на собственно духовное, мир идеальных ценностей, и психическое, сознание человека.

Материальное бытие (материя) – понятие для обозначения объективной реальности, существующей бесконечно и вечно. Все многообразие объективных предметов и процессов есть проявление материи, что свидетельствует о материальном единстве мира или о материальном единстве его многообразия. Философы-материалисты отождествляют материю и бытие.

В истории философии понятие материи претерпело свою эволюцию. В древности материю понимали как конкретное вещество (огонь, вода, воздух, земля). В XVI–XIX вв. материя понималась как субстанция, чувственно постигаемое вещество. Современная философия рассматривает материю как всю объективную реальность, во всем многообразии ее проявлений.

Структура материи включает в себя два главных элемента: вещество и поле. Вещество – это материальная структура, имеющая форму. Поле – это неструктурированная и неформализованная, но реальная материальная сила. На данный момент известны следующие виды вещества и поля.

Вещество включает в себя микро-, макро-, мегамир. Микромир – это микротела, частицы и античастицы, атомные ядра, атомы, молекулы, плазма, белковые тела, нуклеиновые кислоты, микроорганизмы (вирусы, микробы, бактерии), клетки. Макромир – это макротела, одноклеточные, многоклеточные организмы, растения, животные, органические виды, люди, общество, и все, что создано людьми. Макротела могут быть в трех состояниях: газообразные, жидкие и твердые. Мегамир – это мегатела: земля как гео-сфера, планеты, звезды, галактики.

Поле бывает четырех видов: электромагнитное, гравитационное, ядерное, электронно-позитронное.

Вполне возможно, что когда-нибудь человеку станут известны еще какие-нибудь виды вещества и поля.

Материю можно разделить на «первую» и «вторую» природу. «Первая» природа (натура) – это природа как таковая, нетронутая человеком, все естественное. Она делится на живую и неживую. «Вторая» природа – это культура в широком смысле (от cult – возделывать), все то, что создано человеком, все искусственное.

Вывод по второму вопросу: Структурно материя состоит из двух противоположных форм: духа и материи, которые имеют свою внутреннюю структуру, обусловленную существованием человека, его субъективностью и способностью к творчеству. Человек – уникальный род сущего, объединяющий противоположные формы Бытия.

### 3.3. Атрибуты бытия

Атрибуты – это такие свойства материального Бытия, которые всегда и везде присущи как всей материи, так и любым материальным объектам. Таковыми атрибутами являются пространство, время и движение. Пространство и время – это не предметы объективного и субъективного, а общие формы координации материальных объектов и их состояний. Пространства и времени не существует без материальных объектов. В свою очередь, человек способен мыслить и воспринимать окружающий мир исключительно в форме пространства и времени. Даже чисто духовным явлениям человек склонен приписывать пространственно-временные характеристики. Например, о Боге, религии говорится, что он «свыше», «на небесах», хотя к нему как к духовному явлению неприменимы вопросы «где?» и «когда?» Бог вне пространства и времени. И. Кант назвал пространство и время априорными формами чувственности, своеобразной программой, заложенной в человеке как родовом существе, согласно которой он воспринимает окружающий мир.

Пространство и время обладают общими свойствами:

а) объективность – независимость от субъективных желаний и причин;

б) всеобщность – повсеместность распространения.

Пространство – это совокупность отношений, выражающих координацию сосуществующих объектов, их расположение друг относительно друга и относительную величину (расстояние и ориентацию). Пространство имеет следующие свойства:

а) трехмерность: вверх, вниз, в сторону;

б) однородность (равноправие всех его точек); в) изотропность (равноправие всех его направлений).

Таким образом, пространство выражает существование любого вида материи.

Время – это совокупность отношений, выражающих координацию сменяющих друг друга состояний (явлений), их последовательность и длительность. Время имеет следующие свойства:

а) одномерность (время «идет вперед»);

б) однородность (равноправие всех моментов времени);

в) необратимость (время нельзя остановить и повернуть вспять).

Проблема пространства и времени имеет юридический аспект. Юридический закон обладает одинаковой силой на всей

территории, во всем пространстве действия юриспруденции принявшего его государства. В то же время закон не имеет обратной силы во времени. Это соответствует уже вышеназванным свойствам и характеристикам пространства и времени.

Пространство и время как атрибуты бытия имеют смысл только в приложении к человеку, его субъективности. Исходя из этого, выделяют три вида времени и пространства:

а) физическое (космическое) пространство и время, выражающиеся в координации объектов и сменяющих их состояний физического мира. Данные время и пространство неисчерпаемы и бесконечны;

б) социальное (историческое) пространство и время – координация относительно фактов и явлений жизни общества, его истории. Социальное выражение физического является его продолжением, например, юрисдикция государства – социального пространства, а срок давности преступления есть понятие социального времени. У разных преступлений разные сроки давности;

в) психологическое (экзистенциальное) пространство и время – понятие, описывающее структуру и передвижение внутреннего мира человека, его сознания. Например, разные этапы жизни для человека имеют различную духовную интенсивность, насыщенность: «бурная» юность идет «быстрее», нежели «спокойная старость»; маленький городок детства «больше», нежели огромный чужой город.

С пространством и временем неразрывно связан еще один атрибут материального бытия – движение – изменение объектов, их свойств и отношений. Движение материи происходит в пространстве и времени.

Движение делится на материальное и идеальное (духовное).

Материальное движение (материальные процессы) – изменение координат и качественных состояний материальных объектов. Определяют следующие формы материальных процессов:

- а) механическая;
- б) физическая;
- в) химическая;
- г) биологическая;
- д) социальная.

Существуют два взгляда на их взаимодействие:

а) диалектический: низшие формы входят в высшие, но высшая форма – не простая сумма низших, а новое качество;

б) метафизический: высшие формы сводят к низшим. При изучении высших форм движения не учитывается действие в них низших.

Духовное (идеальное) движение (идеальные процессы) – изменение состояний сознания. Выделяют следующие формы идеальных процессов:

- а) эмоциональные – движение чувств;
- б) интеллектуальные – движение рассудка;
- в) волевые – формирование решимости к действию.

Далеко не каждая форма движения может быть сразу очевидна для человека. Это, например, социальное движение как изменение общественного строя, социального статуса. А эмоциональное или рассудочное движение человек может скрыть от других.

Вывод по третьему вопросу: пространство и время являются атрибутами материального бытия. Идеальные сущности находятся вне пространства и времени. Пространство и время есть необходимые формы восприятия и отношения человека к миру, человек не мыслит окружающую реальность вне этих форм. Движение есть изменение объектов, их свойств и отношений, оно может быть как материальным, так и идеальным.

Итак, проблема бытия в философии имеет жизненный, практический смысл, так как отвечает на один из главных мировоззренческих вопросов: на что человек может надеяться? Учение о бытии (сущем) призвано найти опору для жизни всего человеческого рода и каждой отдельной личности. Онтологические воззрения разделяют философов на два основных мировоззренческих лагеря в истории философии – идеалистов и материалистов. В XX в. проблема бытия приняла новое звучание, так как современное европейское сообщество находится в глубоком духовном кризисе, выход из которого лежит и в создании новой философской системы взглядов на сущее. Поэтому изучение онтологии как учения о структуре, формах, уровнях, видах, атрибутах не может носить отвлеченный характер, а призвано помочь каждому из нас в поиске собственных духовно-мировоззренческих ориентиров.

## **4. Философские концепции познания**

---

---

### **4.1. Познание как предмет философского анализа**

Человечество всегда стремилось к приобретению новых знаний. Процесс овладения тайнами бытия есть выражение высших устремлений творческой активности разума. За тысячелетия своего развития человечество прошло длительный и тернистый путь познания от примитивного и ограниченного ко все более глубокому и всестороннему проникновению в сущность бытия. На этом пути было открыто неисчислимое множество фактов, свойств и законов природы, общественной жизни и самого человека, сменяли одна другую картины мира. Развивающееся знание шло рука об руку с развитием производства, с расцветом искусства.

Наш разум постигает законы мира не ради простой любознательности (хотя любознательность – одна из идеальных движущих сил человеческой жизнедеятельности), но ради практического преобразования и природы, и человека с целью максимально гармоничного жизнеустройства человека в мире. Знание человечества образует сложнейшую систему, которая выступает в виде социальной памяти. Богатства ее передаются из поколения в поколение, от народа к народу посредством культуры

Познание, таким образом, имеет социально детерминированный характер. Только через призму усвоенной культуры мы получаем знания о реальности. Прежде, чем продолжать дело предшествующих поколений, нужно усвоить уже накопленное человечеством знание, постоянно соотнося с ним свою познавательную деятельность.

Познание как проблема философии сформировалось уже в самом начале развития философии. Философское осмысление познания осуществляется в разделе философии, который называ-

ется гносеология. Термин «гносеология» происходит от греч. *gnosis* – знание и *logos* – понятие, учение и означает учение о познании. И несмотря на то, что термин «гносеология» введен в философии сравнительно недавно (в 1854 г. шотландским философом Дж. Феррером), учение о познании стало разрабатываться, повторимся, со времен Гераклита, Платона, Аристотеля.

В рамках гносеологии философы стремятся найти ответы на такие вопросы.

Познаваем ли мир? – вторая сторона основного вопроса философии.

Что такое познание?

Какова природа познания?

Каковы границы познания (что я могу знать)?

Каким образом для человека становится возможным переход от поверхностного представления о вещах к постижению их сущности?

Каковы формы познания?

Каковы пути достижения и критерии истины?

Какой практический жизненный смысл имеет достоверное знание о мире, о самом человеке и человеческом обществе?

Теория познания изучает всеобщее в познавательной деятельности человека безотносительно к тому, какова сама эта деятельность: повседневная или специализированная, профессиональная, научная или художественная. Между тем в ряде источников имеет место отождествление терминов «гносеология» и «эпистемология» (этимологическое значение – одно и то же)<sup>1</sup>.

Это отождествление также имеет место в современной западной философской литературе. В связи с этим следует согласиться с замечанием П. В. Алексеева и А. В. Панина<sup>2</sup>, А. И. Ракитова<sup>3</sup>, что это отождествление некорректно. Эпистемология изучает собственно научное познание, изучает его методы, стили, соотношения теоретического и эмпирического уровней в научном познании. Гносеология же изучает как научное, так и ненаучное познание. Таким образом, эпистемология является частью гносеологии.

Обращаясь к изучению гносеологии, следует обратить внимание на связь философской теории познания с онтологией, эти-

---

<sup>1</sup> См.: *Философский энциклопедический словарь*. М., 1989 ; *Философия* / под ред. В. Д. Губина, Т. Ю. Сидориной, В. П. Филатова. М., 1996.

<sup>2</sup> *Философия*. М., 1996.

<sup>3</sup> *Философские проблемы науки. Системный подход*. М., 1977.

кой, эстетикой, философской антропологией. Кроме того, важно иметь в виду, что познание является объектом изучения не только гносеологии, но и многих специальных наук – психологии, физиологии высшей нервной деятельности, кибернетики, языкознания, семиотики, структурной лингвистики, истории культуры, истории нации и др. В связи с этим необходимо выявление специфики философского подхода к изучению познания.

Философская теория познания во многом исследует те же явления познавательной деятельности, что и специальные науки, но в другом ракурсе – в плане отношения познания к объективной реальности, к истине, к процессу постижения истины. Центральной категорией гносеологии является «истина». Ощущения, понятия, сомнения и другие явления рассматриваются в гносеологии как средства достижения истины. Познавательные способности или формы существования знания связаны с истиной.

Таким образом, гносеология не пренебрегает данными специальных наук о познании, а, наоборот, опирается на них как на специально-научное основание. Более того, философу, теоретику познания, и самому приходится заниматься специально-научными исследованиями. Но философское знание о познании не сводится и не может быть принципиально сведено к специально-научному знанию о познании. Гносеология, используя эмпирический материал специальных наук, особым образом реконструирует его в контексте проблематики, связанной с взаимоотношением знания и реальности.

В заключении представим основные определения.

Гносеология (теория познания) – это раздел философии, в котором изучаются природа познания и его возможности, отношения знания и реальности, выявляются условия достоверности и истинности познания.

Познание – обусловленный прежде всего общественно-исторической практикой процесс приобретения и развития знания, его постоянного углубления, расширения и совершенствования.

Результатом познания является формирование сознания человека. Объективный мир, воздействуя на человека, отражается в виде представлений, понятий, идей и других духовных феноменов, образующих содержание сознания.

Знание – это объективная реальность, данная в сознании человека, который в своей деятельности отражает (идеально воспроизводит) объективные закономерные связи окружающего мира.

## **4.2. Проблема познаваемости мира и философские подходы к ее осмыслению**

Проблема познаваемости мира обращает нас к вопросам: познаваем ли мир, способен ли человек в своих представлениях и понятиях составить верную картину действительности?

В теории познания сложилось 3 подхода к осмыслению этой проблемы:

- гносеологический оптимизм;
- агностицизм;
- скептицизм.

С точки зрения гносеологического оптимизма мир познаваем; человек способен в своих представлениях и понятиях составить верную картину действительности и располагает для этого достаточными средствами. Такую позицию занимали Джордж Беркли (английский субъективный идеалист Нового времени), французские материалисты XVIII в., представители немецкой классической философии Г. Гегель и Л. Фейербах, русские материалисты.

Термин «агностицизм» (от греч. *agnostos* – недопустимый для познания, непознаваемый) буквально означает непознаваемость, отрицание возможности достоверного познания. Термин «агностицизм» введен Т. Гексли (английский естествоиспытатель) в 1869 г.

Термин «скептицизм» (от греч. *skeptinos* – рассматривающий и исследующий) обозначает философскую позицию, которая признает принципиальную познаваемость мира, но выражает сомнение в достоверности знания.

Следует подчеркнуть, что буквальное понимание позиции агностицизма как отрицающей познаваемость мира является весьма неточным. Представление, будто агностицизм полностью отрицает познаваемость мира, вещей, имеющее хождение в некоторых учебных пособиях, не применимо ни к одной из его распространенных форм, причем не только настоящего, но и прошедшего. На самом деле, позиции агностицизма и скептицизма очень близки, взаимосвязаны. В настоящее время агностицизм, как правило, рассматривают как вид скептицизма.

Так, античный автор Пиррон (ок. 365–275 до н.э.) – а именно его называют основателем античного скептицизма – считал достоверным чувственное восприятие (если нечто кажется горьким или сладким, то соответствующее утверждение – истина). Заблуждения возникают, когда мы от явления пытаемся перейти к его сущности,

основе. Всякому утверждению о сущности предмета с равным правом может быть представлено противоречащее ему утверждение. Поэтому следует воздерживаться от окончательных суждений.

Позиция агностицизма как вида скептицизма ярко проявляется в философии английского материалиста Нового времени Д. Юма (1711–1776), а также родоначальника немецкой классической философии И. Канта (1724–1804).

На рубеже XIX–XX вв. сформировалась разновидность агностицизма, получившая название конвенционализм. Внутренней предпосылкой его были теоретизация естественных наук, усиление роли научных понятий, законов, теорий в качестве средств познания, выявившаяся возможность средств теоретического отражения действительности, расширяющийся диапазон конвенций в среде естествоиспытателей. Конвенционализм (от лат. *conventio* – договор, соглашение) – философская концепция, согласно которой научные теории и понятия являются не отражением объективного мира, а продуктом соглашения между учеными.

Виднейший представитель конвенционализма – французский математик и методолог наук Анри Пуанкаре (1854–1912.) отделял отношения между вещами от сущности самих вещей, считал, что познаваемы только отношения. Он писал: «Сначала нам представляется, что теории живут не долее дня и что руины нагромождаются на руины. Сегодня теория родилась, завтра в моде, послезавтра она делается классической, на третий день она устарела, а на четвертый – забыта. Но если всмотреться ближе, то увидим, что так именно падают, собственно говоря, теории, которые имеют притязания открыть нам сущность вещей. Но в теориях есть нечто, что чаще всего выживает. Если одна из них открыла нам истинное положение, то это отношение является окончательным приобретением; мы найдем его под новым одеянием в других теориях... Единственной объективной реальностью являются отношения вещей, отношения, из которых вытекает мировая гармония. Но природа вещей непознаваема. Не только наука не может открыть нам природу вещей; ничто не в силах открыть нам ее, и если бы ее знал какой-нибудь бог, то он не мог бы найти слов для ее выражения»<sup>1</sup>.

Конвенционализм как система мировоззренческих установок, взглядов и принципов научного познания широко распространился в последние десятилетия в западной философии, а так-

---

<sup>1</sup> Пуанкаре А. О науке. М., 1983. С. 277, 278–279

же в логике и методологии науки. С позиции конвенционализма выступали К. Понтер, И. Покатое, П. Фейерабенд (1924–1994), основоположник неорационализма, французский философ Г. Башляр (1884–1962) и многие другие.

Приведенный краткий и неполный обзор взглядов представителей агностицизма показывает, что данная позиция вовсе не предполагает отрицание самой возможности познания мира. Специфика агностицизма – в отрицании возможности достоверного познания сущности материальных систем. Поэтому может быть предложено следующее определение агностицизма.

Агностицизм – это философское учение, отрицающее возможность достоверного познания сущности материальных систем, закономерностей природы и общества.

В заключении следует отметить, что скептицизм и агностицизм – философские позиции, сыгравшие важную позитивную роль в развитии философии. Сомнения, критика, отрицание, содержащиеся в них, позволяют преодолеть догматизм, абсолютизацию истин. Мыслители, занимавшие позицию агностицизма, внесли значительный вклад в разработку проблем научно-теоретического познания. Недостатком этой позиции, гносеологическим пороком агностицизма является игнорирование принципа материального единства мира, в частности, единства бытия и сознания. Агностицизм вырывает непроходимую пропасть между сознанием и миром. И еще одно обстоятельство: психология скептицизма такова, что он пожирает все: и изжившее себя, и новое, возможно, очень умное. Для скептицизма очень характерна конформистская привычка жить в уютных, однажды принятых принципах, что противоположно творчеству, исследовательскому новаторству, вере в возможности человеческого разума.

### **4.3. Чувственное и рациональное в познании.**

#### **Интуиция и вера в познавательной деятельности**

Эмпирическое и теоретическое как две ступени научного познания формируются на основе чувственных и рациональных познавательных способностей человека. Исходя из этого, вся познавательная деятельность человека рассматривается в гносеологии как единство чувственного и рационального.

Чувственное познание (сенситивное, живое созерцание) осуществляется посредством органов чувств – зрения, слуха, осязания

и др. Органы чувств – единственный источник, через который сведения об окружающем нас мире могут проникать в наше сознание. Будучи моментом практики чувственно-предметной деятельности, чувственное познание осуществляется в трех взаимосвязанных формах: ощущение, восприятие и представление.

Ощущение – отображение отдельных свойств предмета при непосредственном контакте с ним. На основе ощущений, представляя собой их комбинацию, образуются восприятия.

Восприятие – целостное отображение предмета при непосредственном контакте с ним. Более сложной формой чувственно-го познания является представление.

Представление – целостное отображение предмета при отсутствии непосредственного контакта с ним. Представление – это результат прошлых взаимодействий между органами чувств и предметом. В формировании представлений важную роль играют воображение и память, благодаря которым мы можем представить место, где были раньше, событие, описание в рассказе собеседника или книге. Благодаря воображению и памяти мы можем сформировать представление не только о реальном предмете, но и нереальном предмете, т.е. создать фантастический образ, являющийся комбинацией нескольких реальных предметов (кентавр, ведьма в ступе и с помелом и т.д.).

Однако познавательная деятельность не сводится к чувственному познанию. Она включает и рациональное познание, которое, взаимодействуя с чувственным, дополняет и корректирует процесс и результат чувственного познания. Чувственное познание дает знания об отдельных предметах и их свойствах. Обобщить эти знания, проникнуть в сущность вещей, познать причину явлений, законы бытия с помощью чувств невозможно. Это достигается с помощью рационального познания. Рациональное познание или абстрактное мышление и его формы изучаются логикой. Основными логическими формами выступают:

понятие – форма мысли, отображающая предметы в их существенных признаках;

суждение – форма мысли, в которой нечто утверждается или отрицается о предметах действительности (и которая может быть либо истинной, либо ложной); суждения отображают связи и отношения между вещами и их свойствами;

умозаключение – форма мысли, в которой из одного или нескольких суждений выводится новое суждение.

Мышление и его формы неразрывно связаны с языком. Понятия, суждения, умозаключения выражаются в языковых формах:

словах, словосочетаниях, предложениях и их связях. Язык – это знаковая система, выполняющая функцию формирования, хранения и передачи информации в процессе познания действительности и общения между людьми.

Развитие науки, философии и других форм деятельности людей показывает, что в действительности любое знание есть единство двух противоположных сторон – чувственной и рациональной. Если исключить какую-либо из них, то процесс познания окажется невозможным. Органы чувств доставляют разуму соответствующие данные, факты. Разум их обобщает и делает определенные выводы. Без органов чувств нет работы разума, а чувственные данные всегда в той или иной мере осмыслены, аргументированы разумом.

В связи с этим следует отметить как несостоятельные две гносеологические позиции в истории философии, абсолютизовавшие одну из сторон познания. Сенсуалисты (лат. *sensus* – чувство, ощущение) считали, что решающая роль в процессе познания принадлежит органам чувств, а ощущения и другие формы живого созерцания признавались единственным источником и средством достижения истины. Наиболее ярко крайний сенсуализм выражен французским философом-материалистом Нового времени – Гельвецием: все, что недоступно чувствам, недоступно для ума. Сенсуалистами были как представители материализма (Т. Гоббс, Дж. Локк, Л. Фейербах, французские материалисты XVIII в.), так и идеалисты (Дж. Беркли, Д. Юм). Рационалисты (лат. *ratio* – разум, мышление) опирались прежде всего на успехи математики, стремились доказать, что всеобщие и необходимые истины не выводимы непосредственно из данных чувственного опыта и его обобщений, а могут быть почерпнуты только из самого мышления (Р. Декарт, Г. Лейбниц, Г. Гегель). Хотя в рамках обеих названных концепций было высказано немало верных и глубоких идей, в целом, они были ограничены, односторонни. Сенсуализм абсолютизировал роль чувственного познания, принимая, а то и вовсе отвергая роль мышления. Рационализм же отрицал опытное происхождение всеобщности и необходимости как важнейших признаков достоверного знания и чрезмерно преувеличивал значение мышления – вплоть до отрыва его от реальности. Также следует заметить, что в процессе познания присутствуют явления, природа которых в настоящее время не вполне ясна с точки зрения взаимодействия чувственного и рационального. Поэтому в характеристике этих явлений присутствуют такие эпитеты, как бессознательное, ирраци-

ональное, внерациональное. К числу таких явлений принадлежит, например, интуиция.

Интуиция (лат. *intuitio* – пристальное всматривание) – способность непосредственного постижения истины путем прямого ее усмотрения без рационального обоснования.

В истории философии природа интуиции понималась по-разному. В сенсуалистических теориях интуиция рассматривалась как порождение чувств. Философы-рационалисты (Р. Декарт, Дж. Локк, Г. Лейбниц, Б. Спиноза) выдвинули учение об интеллектуальной интуиции. Так, Р. Декарт считал, что интуиция – это понятие ясного и внимательного ума, порожденного лишь светом разума. В иррационалистических, интуитивистских учениях, например, в философии А. Бергсона, интуиция противопоставляется логике и рациональному познанию, трактуется как сверхразумная мистическая деятельность.

Далее в иррационалистических философских учениях выдвигается положение, что постижение истины, познание, возможно вне рациональных форм. Одними из первых об этом стали говорить представители «философии жизни» (Вильгельм Дильтей, Герорг Зиммель), считая, что живую жизнь понятиями не познать. Философы жизни противопоставляли науки о природе наукам о духе, о жизни. В науках о природе объяснение, рациональное познание применимо, а в науках о духе познание должно происходить на основе метода понимания. При этом понимание должно выступать как «вживание», «сопереживание», «вчувствование». В понимании присутствуют чувства, сразу, без логической обработки, переведенные в высказывания. А эти высказывания сильно эмоционально окрашены и обладают определенной доказательной силой, что хорошо известно в искусстве, психологии, юриспруденции.

В одной из книг приводится свидетельство глухонемой женщины о том, как она в возрасте семи лет поняла, что есть вода. Учительнице никак не удавалось объяснить ей значение слова вода. Но вот она поместила руку девочки в струю воды и глухонемая говорит: «Внезапно я почувствовала смутное ощущение чего-то забытого – трепет возвращающейся мысли, и каким-то образом тайна языка открылась мне. Тогда я и узнала, что «В-о-д-а» означает нечто чудесное, холодное, текущее по моей руке. Живое слово разбудило во мне душу, вселило в нее надежду, свет, радость, освобождение!» Таким вот образом женщина объяснила, как она узнала значение слова «вода». Объяснение это довольно специфично, с очевидной ссылкой на чувства и переживания, но, вместе с тем,

и довольно убедительно. Развитие и распространение метода вчувствования привело к становлению понимающей психологии (В. Дильтей), понимающей социологии (М. Вебер), и, наконец, понимающей философии или герменевтики (от греч. – разъяснение, истолкование).

Герменевтика специально занимается феноменом понимания. Первоначально понимание интерпретировалось как вчувствование, перемещение в чужую индивидуальность. Позднее феномен понимания стали связывать с речью, логикой, текстами, традициями культуры. Фигурой номер один в герменевтике является немецкий мыслитель Ханс-Георг Гадамер (1900–2002), ученик М. Хайдеггера. В герменевтике отмечают, что понимание (как понимание человеком самого себя, так и понимание другого) требует полноты познавательного процесса, происходит на основе синтеза чувствительного и рационального. Достигается понимание в эйдетицировании – постижении идей, которое богаче и чувственного и рационального (т.е. иррационально).

Понимание, вчувствование как метод познания то и дело подвергается критике. При этом говорят, что понимание излишне психологично и не учитывает объективных критериев истинности. А вот, например, в учебнике В. А. Канне отмечается, что вчувствование – это важнейший метод познания, который соответствует требованию общезначимости. И подлинная задача состоит в том, чтобы овладеть его тайнами.

Касаясь диалектики чувственного, рационального и иррационального в познании, следует, безусловно, упомянуть проблему соотношения знания и веры.

Существует два различающихся, но имеющих общую основу, значения понятия «вера». Первое понятие – это вера как мировоззренческая позиция и психологическая установка, предполагающая принятие Бога, который предопределяет все, что происходит с миром и человеком. Это то, что в научной литературе и в быденном сознании называют «религиозной верой».

Второе понятие веры – в гносеологии и методологии науки – принятие какого-либо знания без непосредственных эмпирических и рациональных обоснований, другими словами – это убеждение в истинности какого-либо научного положения в то время, когда доказательства еще не получены. По словам Эриха Фромма, религия – это деятельность, направленная на поклонение какому-либо объекту. Следовательно, вера «религиозна» в обоих значениях, но в первом случае объект поклонения – Бог, во втором – зна-

ние или положение. Что касается соотношения знания и веры в первом значении, то истоки осмысления этой проблемы восходят к средневековой философии и подробно рассмотрены нами в первой части пособия.

Из позиций, сложившихся в Средневековье, актуальную значимость сохраняют две:

Концепция гармонии веры и разума Фомы Аквинского (1225–1274), согласно которой вера не только не противоречит разуму, но и помогает в познавательной деятельности. Отправление и интеллект, по Ф. Аквинскому, не должны противоречить друг другу, ибо исходят из одной и той же основы – Божественно-го разума как истины высших истин;

Теория двух истин Сигера Брабантского (ок. 1240–1281) и Уильяма Оккама (ок. 1300–1350), согласно которой вера и знание – независимые области, различия между которыми столь радикальны, что не могут быть преодолены.

За истекшие с тех пор VII–VIII вв. никаких принципиально новых решений предложено не было. Церковь придерживается позиции Фомы Аквинского, различным образом интерпретируя и аранжируя ее. Уже в начале XX в. католическая церковь выдвинула положение о том, что вера не должна быть слепым движением души и не может быть никакого действительного расхождения веры и разума, т.е. все знания произошли от Бога. Например, папа Пий XII неоднократно выступал с заявлениями, что «церковь – друг науки», отмечая, однако, что ей приходится вмешиваться иногда в науку, чтобы предостеречь ее от ошибок против веры.

Обоснование соединения веры и знания, богословия и науки занимает центральное место в одном из влиятельных направлений современной философии – неотомизме, имеющем официальное признание Ватикана (1879). Так, Жан Маритен (1882–1973), французский философ, один из лидеров неотомизма, доказывая необходимость гармонии веры и разума, считал плодотворным главенство теологии и метафизики над конкретными областями теоретического разума, ратовал за возрождение религиозно ориентированной философии природы.

Идея гармонии веры и разума получила специфическое выражение и в русской религиозной философии. Одним из важнейших ее понятий является «цельное знание». Многие русские религиозные мыслители, начиная с А. С. Хомякова и В. С. Соловьева, считали, что цельная истина раскрывается только цельному человеку. Только собрав в единое целое все свои духовные силы – чув-

ственный опыт, рациональное мышление, эстетический и нравственный опыт, а также, что очень важно, – религиозное созерцание – человек начинает понимать истинное бытие мира и постигает сверхрациональные истины о Боге. Русские религиозные философы исходили из того, что вера – важнейший феномен внутренне-го, духовного мира человека, это непосредственное принятие сознанием смысложизненных положений как высших истин, норм и ценностей, и она должна принимать участие в познании. Однако эта позиция по данному вопросу берет начало в теории «двух истин» и предполагает противоположность веры (в данном ее первом значении) и знания.

Что касается соотношения знания и веры во втором значении, то вера как принятие какого-либо знания без непосредственных эмпирических и рациональных обоснований, безусловно, принимает участие в познании, что было отмечено во многих философских учениях. Так, античные мыслители считали, что знание базируется на ряде положений, не нуждающихся в обосновании и основывающихся непосредственно на вере. С точки зрения классического эмпиризма (Д. Юм), на вере основывается все то знание, которое выходит за пределы чувственного опыта. При этом в сфере веры попадают убеждения в постоянстве вещей, реальности материального мира, тождества личности, наличии чужого сознания и т.п.

И. Кант полагал, что все учения о мире «вещей в себе» с рациональной точки зрения явно не обоснованы и выбор того или иного из них есть акт веры.

В современной западной философии, науке вера (в данном значении) как догматическая приверженность ученых к определенным предпосылочным структурам, т.е. предшествующим знанию, считается важным фактором консолидации научных сообществ, устойчивости познавательных традиций и исследовательских программ. Наиболее ясно эта точка зрения выражена Т. Куном, согласно которой решение ученых отстаивать некоторую парадигму или принять новую может быть основано только на вере.

## 5. Проблема человека в философии

---

Прежде, чем приступить к рассмотрению основных вопросов данной темы, необходимо сделать ряд пояснений терминологического характера. Термин «антропология» (от греч. *anthropos* – человек, и *logos* – понятие, учение) в самом общем виде означает учение о человеке. В современных условиях выделяют естественно-научную (в частности медицинскую) и философскую антропологию. Естественно-научная антропология определяет место человека в мире живых существ и изучает его телесную организацию, которой он отличается от последних. К ней относятся анатомия, физиология, учение о расах и т.п. Понятие «философская антропология» употребляется в широком и узком смыслах слова. В узком смысле «философская антропология» – это название особого направления современной западной (преимущественно немецкой) философии, берущего свое начало с трудов М. Шелера (1874–1928). Данное философское направление было развито также в работах Г. Плеснера, Л. Гелена, Э. Ротхакера и др.

Основная задача философской антропологии в этом узком смысле сводится к попытке объяснить исходя из человека не только его собственную природу, но и смысл окружающего мира. Шелер М. полагал, что все центральные проблемы философии можно, по существу, свести к проблеме человека<sup>1</sup>. В широком смысле слова «философская антропология» означает раздел философского знания (наряду с онтологией, гносеологией, социальной философией и др.), основным объектом изучения которого выступает человек (необходимость решения вопросов, выдвигаемых философской антропологией, привела к формированию антропологических разделов в рамках других наук и появлению педагогической, теологиче-

---

<sup>1</sup> См.: Шелер М. Положение человека в космосе // Проблема человека в западной философии. М., 1988

ской антропологии и др.). Именно в этом смысле и употребляется данное понятие в рамках учебного курса философии.

## 5.1. Биологическое и социальное в человеке

При рассмотрении данного вопроса необходимо учесть, что сущность человека внутренне противоречива. С одной стороны, человек есть существо социальное: он присваивает определенные социальные отношения (социализируется), приобретая социальные роли и функции. В то же самое время человек есть дитя природы и не может в своем существовании выйти за ее рамки, функционировать безотносительно к своей собственной биологической природе. Биологическое в человеке выражается в генах, в морфофизиологических, электрохимических, нервно-мозговых и других процессах его организма. Социальное и биологическое находятся в человеке в неразрывном единстве, сторонами которого являются, с одной стороны, его «социальные качества» и организм, который составляет его природную основу, – с другой.

Со стороны своей биологической природы каждый индивид обусловлен с самого начала определенным генотипом – набором генов, получаемых от родителей. Уже при рождении он получает ту или иную биологическую наследственность, которая в виде задатков зашифрована в генах. Эти задатки влияют на внешние, физические данные индивида (рост, цвет кожи, форму лица, силу голоса, продолжительность жизни и т.д.), на его психические качества (эмоции, темперамент, отдельные черты характера и т.п.). По мнению некоторых ученых, в какой-то мере по наследству передается и одаренность людей в различных видах деятельности (художественном творчестве, музыке, математике и др.). Однако отсюда не следует делать вывод о только природной обусловленности способностей человека. Задатки – это лишь предпосылки способностей человека, которые нельзя свести к генотипу. Способности обусловлены, в общем виде, единством трех факторов: биологическим (задатки), социальным (социальная среда и воспитание) и психическим (внутреннее Я человека, его воля и т.п.).

При рассмотрении проблемы соотношения социального и биологического следует избегать двух крайних точек зрения: абсолютизации социального фактора – пансоциологизма («пан» в данном случае означает «охватывающий все») и абсолютизации биологического фактора – панбиологизма. В первом случае чело-

век предстает как абсолютный продукт социальной среды, как *tabula rasa* (чистая доска), на которой эта среда от начала до конца пишет все развитие индивида. Странники этой концепции не только сущность человека, но и все человеческое существование связывают с влиянием социальной среды. Именно на этих позициях стояли у нас в свое время люди, борющиеся против генетики как «буржуазной» науки.

Ко второй концепции относятся различного рода биологизаторские учения. В частности, сюда относятся расистские теории, утверждающие тезис о природном превосходстве одной расы над другой. Несостоятельность расизма объясняется тем, что уникальность генотипа человека проявляется не на расовом (или каком-нибудь социальном), а на индивидуальном уровне. Какого-либо расового, национального или социального генотипа в природе не существует. На биологизаторских позициях стояли и представители социал-дарвинизма, пытавшиеся объяснить общественную жизнь, основываясь на учении Дарвина о естественном отборе.

В последние годы можно выделить своеобразный «ренессанс» биологизаторских концепций человека. В XX в. насилие, кровопролитие, войны, различные конфликты приобрели широкие масштабы. Биологизаторские концепции объясняют эту ситуацию разгулом и торжеством бессознательного, инстинктивного начала в человеке, бессилием его разума. Человек – «еще не устоявшее животное». Так немецкий философ, антрополог А. Гелен (1904–1976) развил доказательство, что «человек – ущербное существо». Гелен считал, что человек – животное, природа которого «не завершена». У него недостаточно инстинктов, он не приспособлен к существованию в силу своего анатомического, биологического, психофизиологического строения. Чтобы сохранить себя, человек создает искусственную среду обитания, пригодную для его жизни. Инстинктивно-витальными (жизненными), естественно-врожденными формами поведения являются нравственные и правовые нормы. Социальные институты – сдерживающий фактор, но они полуинстинктивны по происхождению. Гелен фактически оправдывает войны, агрессию биологической природой человека.

Концепцию Гелена воспринял австрийский этолог (этология – наука о поведении животных) К. Лоренц (1903–1989.). Чисто спекулятивно он приписывает животным возрастание агрессивности с усложнением их организации. Все животные имеют оружие в своем теле, поэтому инстинкт животных накладывает ограничение на его применение (особенно во время сезона размножения). Лишь

для одного вида животного – человека – оружие не является частью организма. Следовательно, у человека инстинкт не налагает ограничений на его применение. Поэтому человеческое оружие превратилось в чудовищную смертоносную силу. В книге «Об агрессии» К. Лоренц выводит «влечение к агрессии» как агрессивный инстинкт «социализовавшегося животного» в качестве основного биологического инстинкта. Агрессивность человека особенно ярко проявляется в инстинкте территориальности, борьбе за свою территорию. Лоренц не видит качественных различий поведения человека и животного. По Лоренцу, образно говоря, «за фасадом больших городов сидит все еще та же самая голая обезьяна».

Позиция Лоренца и его сторонников серьезно критикуется многими учеными. Появилось даже новое направление – социобиология, синтезирующее достижения естественных и общественных наук о человеке. Основной вопрос социобиологии: в какой мере изменение социального поведения определяется генетическими изменениями в рамках человеческого вида. Один из представителей современной социобиологии американский ученый Р. Докинс занимается исследованием «биологии эгоизма и альтруизма». Он доказывает, что все то, что имело эволюцию, должно быть эгоистичным. Докинс допускает существование «мима» – единицы культурной передачи, единицы подражания, рассматривает его по аналогии с геном. «Мимы» биологически предопределяют, например, корысть, зло. В последние годы получила развитие генная теория человеческого поведения. Особый интерес представляют исследования врожденных аномалий организмов, провоцирующих психические расстройства, проявляющихся, в том числе, в преступном поведении. Американские и российские ученые, изучавшие хромосомные аномалии, склонны считать, что аномалии вызывают не само по себе преступное поведение, а повышенный уровень активности; была установлена связь аномалий с душевными заболеваниями. Однако, если допустить, что преступность генетически детерминирована, то должны проследиваться корреляции с изменением генофонда человеческих популяций. Исследования преступности свидетельствует о том, что ее движение подчиняется совершенно иным закономерностям, нежели закономерности, свойственные генетике популяций. Был сделан вывод: в своем массовом выражении преступность не имеет генетического происхождения.

По мнению современных социобиологов, принципиальные изменения в представлениях о природе человека должна внести «теория генно-культурной коэволюции». Суть ее состоит в том, что

процессы органической (генной) и культурной эволюции человека происходят совместно. Гены и культура в совместной эволюции неразрывно связаны между собой. Однако ведущая роль в этом процессе отводится генам. Они оказываются конечными причинами многих человеческих поступков. Поэтому человек выступает на самом деле объектом биологического знания. Так, Э. О. Уилсон определяет задачу социобиологии как «изучение биологических основ всех форм социального поведения... у всех животных, включая человека»<sup>1</sup>. Главные положения его теории сводятся к тому, что у человека не может быть «трансцендентальных» целей, возникших вне его биологической природы.

Однако объяснять развитие и поведение человека преимущественно в терминах и рамках биологии было бы неверно. Биологическое и социальное в человеке находятся между собой в тесной взаимосвязи. Младенец, попавший в животные условия существования, даже если и выживает физически при благоприятных обстоятельствах, однако не становится человеком. Для этого индивиду нужно пройти определенный период социализации. Нельзя не присоединиться в связи с этим к суждению о том, что «ребенок в момент рождения лишь кандидат в человека, но он не может им стать в изоляции: ему нужно научиться быть человеком в общении с людьми»<sup>2</sup>. Другими словами, вне социальных условий одна биология еще не делает человека человеческой личностью.

Еще один аспект влияния социального на биологическое в человеке состоит в том, что биологическое в человеке осуществляется и удовлетворяется в социальной форме. Природно-биологическая сторона существования человека опосредуется и «очеловечивается» социокультурными факторами. Это касается и удовлетворения таких сугубо биологических потребностей, как продолжение рода, еда, питье и т.д. Правда, следует отметить, что это «очеловечивание» природы на практике не всегда означает ее облагораживание. Подобно тому, как отдельный индивид способен, в отличие от животного, на удовлетворение своих естественных потребностей в извращенной форме, общество способно пагубно влиять на свою природную среду. Такое влияние сегодня не только факт, но и важнейшая глобальная проблема, решение которой связано с выживанием самого человека.

---

<sup>1</sup> *Wilson E. O.* Introduction: What is sociobiology? // *Sociobiology and human nature*. Ed. by M.S. Gregory. S-Fr., 1978. P. 2.

<sup>2</sup> *Леонтьев А. Н.* Проблемы развития психики. М., 1972. С. 188.

Действительно, уже сам факт происхождения человека из животного царства обуславливает собой то, что человек никогда полностью не освободится от свойств, присущих животному, следовательно, речь может идти только о различной степени «животности» или «человечности». Многие авторы отмечают трагизм человеческого существования, проявляющийся в неразрешимом противоречии между биологическим несовершенством человека и непосильными требованиями цивилизации. Научная разработка проблемы человека требует комплексного исследования, диалектически сочетающего открытия и достижения различных наук о человеке, стремящегося преодолеть крайности как биологизаторского, так и социологизаторского подходов.

В настоящее время существует широкая международная программа под названием «Геном человека», направленная на полную расшифровку наследованной информации о человеке. Новейшие исследования показывают, что генетические факторы составляют существенное звено онтогенеза мозга. Тезис о биосоциальной природе человека фактически общепризнан среди ученых. Поэтому изучение человека, свойств его мозга, особенностей психической и социальной, культурной жизни должно осуществляться на различных уровнях. Так, только мозг человека может быть исследован на шести уровнях: генетическом, биохимическом, морфологическом, физиологическом, системно-нейродинамическом, социальном. При всей важности природных качеств сущность человека всегда реализуется в конкретно-исторической форме, в определенном духовном, культурном контексте.

В современной литературе признается ограниченность как биологизаторского подхода, акцентирующего эволюционно-биологические предпосылки норм человеческого общения, так и социологизаторского подхода, объясняющего природу человека, в первую очередь, социально значимыми причинами и приводящего к господству образа человека как социального функционера, винтика государственной машины. Современная философия и наука исходят из понимания человека как целостного социально-биологического существа.

## **5.2. Смерть и бессмертие человека как проблема философии**

И. Кант в своей лекции о душе, наряду с другими проблемами, ставит вопрос: «Сохраняет ли душа свое бытие после смерти тела? Весьма вероятно»<sup>1</sup>. Как же в философии решается проблема жизни и смерти человека?

Смерть в науке – естественное и необратимое прекращение жизнедеятельности биологической системы. В философии смертность человека рассматривается не столько как природный, сколько как социальный феномен, требующий рационального восприятия и осмысления.

Реконструкция захоронений неандертальцев уже свидетельствует о наличии у них представлений о неоконченности со смертью человеческого существования. Это представление древних позднее привело к понятию бессмертной бестелесной души.

В античной философии была предпринята одна из первых попыток на рациональных основах примирить индивидуальное сознание с неизбежностью собственной смерти. Эта попытка воплотилась в двух концепциях, предлагавших пути избавления от страха перед смертью: Сократа – Платона и атомистов – стоиков. «Теория» Сократа – Платона утверждала бессмертие одной из составных человека – души; смерть мыслилась как отделение нетленной вечно живущей души от смертного тела. Страх перед смертью преодолевается разумом на путях философии, так как «человек, который... посвятил жизнь философии, перед смертью полон бодрости и надежды обрести за могилой величайшие блага» (Сократ). Учение атомистов – стоиков снимает страх перед смертью через признание ее естественным и закономерным фактом жизни, которого не следует страшиться в силу невозможности его прочувствовать: согласно Эпикуру, душа со смертью человека распадается на атомы и, следовательно, человеку уже все безразлично, он ничего не чувствует. Стоики наделяют ожидание смерти этическими мотивами – надо бояться не смерти, а недобродетельной жизни: «кто научился смерти, тот разучился быть рабом» (Сенека).

Христианская теология и философия полагали смерть следствием грехопадения Адама и Евы. Христианство на основе веры в загробную жизнь и справедливое воздаяние за земные дела

---

<sup>1</sup> Гулыга А. Кант. М., 1977. С. 57.

предоставляло человеку знание о смерти как переходе из земной жизни в жизнь вечную. Смерть трактовалась как мгновенный акт перерождения, к которому человек должен готовиться всю земную жизнь. Смерть и воскрешение Христа – победа над первобытным страхом биологической смерти.

Реформация и Возрождение, хотя и подвергли ревизии церковное учение о смерти, но не отняли у человека представлений о личном бессмертии. Философия Нового времени, а позднее и Просвещения выносят проблему смерти за рамки теологии, что не очень заметно влияет на этические результаты их размышлений о смерти, хотя и меняется система аргументации. Проблема смерти вытесняется на второй план гносеологией и социально-политическими концепциями и присутствует как элемент в рассуждениях о бессмертии души (Декарт, Локк, Гоббс) или атеистических системах (Ламетри, Дидро). Тема смерти в XVIII–XIX вв. развивается в различных философских концепциях: у Канта идея бессмертия души выступает как постулат практического разума; в панлогизме Гегеля, в границах которого феномен смерти осмысливается в сфере чистой мысли, смерть постигается не верой, а разумом.

В религиозном экзистенциализме Кьеркегора смысл смерти должен быть понят не с помощью рассудка, а в состоянии «страха и трепета», открывающем всю глубину веры в Бога; в «религии Человека» (Конт, Фейербах) акцент ставится на родовом бессмертии человека (как и в марксизме) и на вечном разумном прогрессе, в идее «вечного возвращения» (Шопенгауэр, Гартман, Ницше) утверждается бессмысленность и повторяемость жизни и смерти как пути этого повторения; для Фрейда смерть, как и жизнь, выступает бессознательным импульсом человеческих инстинктов.

В XX в. Хайдеггер представляет смерть онтологической характеристикой человеческого бытия: жизнь есть «бытие-к-смерти», человек постулируется в мире осознанием собственной смертности. Смерть, будучи всегда «моей» смертью, выводит человека из анонимности жизни к «собственному» бытию, смерть дополняет возможное бытие человека до полного бытия. «Подлинное бытие-к-смерти» порывает с повседневными попытками отвлечься от смерти и является основой смыслотворчества человека. В отличие от Хайдеггера, Камю и Сартр видят в смерти не позитивный, утверждающий момент человеческого бытия, а разрушающий смысл и индивидуальность.

Успехи медицины в XX в. поставили перед философами проблему определения смерти. Большинство исследователей исходят

из того, что родовым признаком человека является сознание, следовательно, смерть – это смерть сознания: «Смерть человеческого существа определяется с того момента, когда умирает сознание» (Л. Шварценберг).

Преодоление смерти – бессмертие, на первый взгляд представляется очень желаемым для человека. Но не все так просто, как кажется на первый взгляд.

Бессмертие – это понятие, обозначающее преодоление смертности и забвения человека. В религиозной, философской и научной литературе оно употребляется в различных смыслах. Можно выделить следующие наиболее часто употребляемые смыслы и соответствующие им виды бессмертия: действительное душевно-телесное продолжение жизни индивида после смерти (личное бессмертие); существование после смерти некой безличной психической сущности, которая поглощается абсолютной духовной субстанцией, Богом (метафизическое бессмертие); достижение на земле или в человеческом разуме некоторого вечного, непреходящего качества жизни (идеальное бессмертие); перевоплощение живущих на этой земле индивидов в будущее человеческие или другие живые формы (бессмертие как реинкарнация или переселение душ); осуществление природно-биологической бесконечности человека, продолжение человеческой жизни через потомство (биогенетическое бессмертие); включение в вечный кругооборот природы субстрата человеческой телесности (материальное, физико-химическое бессмертие); бесконечное воздействие, влияние жизни и творчества когда-то жившего человека на умы, поступки и деятельность последующих поколений (социокультурное бессмертие); проявление значимости последствий прошлых событий человеческой истории в настоящем и сколь угодно далеко будущем (историческое бессмертие).

Психологически каждый из видов бессмертия связан с надеждой на иммортализацию (от лат. *immortalis* – бессмертный), преодоление смертности либо через продолжение жизни в потомстве (биогенетическое бессмертие), либо через продолжение своей жизни в результате своей деятельности (социокультурное и историческое бессмертие), либо через различные формы трансцендентной связи с вечными духовными сущностями и ценностями (метафизическое и идеальное бессмертие) и т.д. Вера человека в бессмертие и стремление к нему играют роль своеобразного психологического и ценностно-мировоззренческого гаранта цельности родового человеческого бытия и существования незыблемых высших

ценностей и смыслов. Они обеспечивают психологическую защиту человека от страха смерти и дают ему возможность жить полноценной жизнью, невзирая на знание неизбежности своей смерти.

Истоки представлений о бессмертии уходят в мифологическое сознание, приписывающее свойство бессмертия сверхъестественным силам и персонифицированным божествам. Древнегреческая мифология начинает истолковывать бессмертие не только как атрибут богов, но и как награду, дарованную богами героям за подвиги и человеческое совершенство (мифы о Геракле, Менелae и т.п.). Обычные же люди в древнегреческих мифах уходят в могилу, их тело превращается в тлен, а безликие и бессильные души вечно скитаются призраками в подземном царстве. У индусов и египтян была распространена вера в то, что в момент смерти якобы происходит переселение души из одного тела в какое-либо другое. Буддизм включил эту веру в учение о сансаре и карме, согласно которым общественное положение человека есть результат деятельности его души в предыдущих перевоплощениях.

Иудаизм в понятие «бессмертие» ввел представление о воскрешении мертвых в судный день, перешедшее затем в христианскую и исламскую религии. В некоторых христианских текстах (например, в Послании апостола Павла) содержится представление о том, что воскрешение мертвых для будущей жизни произойдет в телесном виде. Эта наивная идея в дальнейшем получила более сложную интерпретацию. В догмате о воскресении Христа его бессмертие трактуется как чудесное Божественное озарение также и тела Христова естественными и сверхъестественными способностями, которые позволяли ему чувствовать себя свободно и в присутствии, и в потустороннем мире. Нечто подобное, согласно христианской религии, должно произойти и с человеком, после второго пришествия Христа и дня Страшного суда. Протестантская церковь выдвигает положение о том, что воскресение ведет к восстановлению не физического тела, а некоего его энергетического эквивалента. Утверждается, что в христианстве нет никакого возражения против гипотезы, что деятельность души создает тело, которое в дальнейшем будет орудием ее жизни, тело, которое в то же время будет отличаться от наличного физического тела, хотя в определенной степени и будет находиться в отношении преемственности к последнему. Таким образом, идея личного бессмертия в христианстве связывается не только с духовным, но и определенным телесным бессмертием. Религия разрабатывает верование, скорее, не о бессмертии (иммортализме), а о послесмертии

(постмортализме), освящая реальную смерть и сохраняя одновременно толкование бессмертия как атрибута Бога.

Философские учения античности и на Западе, и на Востоке рассматривали бессмертие как естественное состояние единой субстанции, обладающей космическим разумом. Метафизический принцип бессмертия человеческой души впервые в философии был обоснован Платоном. В диалоге «Федон» Платон утверждал, что душа безначальна и бессмертна. Ортодоксальные теистические концепции средневековой философии признавали бессмертие души как проявление божественного начала в человеке.

Идея личного бессмертия прорабатывалась в европейской философии XVII–XVIII вв. Лейбниц связывал бессмертие души не только с Богом, но и с бесконечным многообразием индивидуальных монад, образующих субстанцию. Он считал абсурдным признание некоего безликого духа, в котором бесчисленные души тонут, как капли в океане. Безликость такого духа, по Лейбницу, обезличивает и связанные с ним души, лишает их индивидуальности и неповторимости личностного начала. Бессмертие жизни, с его точки зрения, находит объяснение в идее преформизма, согласно которой семенной зародыш организма не что иное, как его микроскопическая копия, передающаяся бесконечно из поколения в поколение. Конкретная телесная оболочка организма стареет и разлагается, но монада (душа), согласно Лейбницу, не теряя ни одного мига времени, организует другую.

Кант разрабатывал понятие идеального бессмертия как принципа осуществления высшего морального закона (категорического императива) в бытии человеческого рода, гарантом чего, по его мнению, выступала вера в существование Бога. В философии Гегеля понятие о бессмертии отождествлялось с законом вечного ритма бытия абсолютной идеи: осуществлением необходимости через непрерывное превращение возможного в действительное. Традиционная вера в личное бессмертие в гегелевском учении уступала место выявлению вечного непреходящего в жизни человека. Представление о воображаемых небесах заменялось понятием о бессмертии абсолютной идеи.

Философия марксизма разрабатывала представление о бессмертии как вечном кругообороте материи со всеми присущими ей атрибутами и возможностью при соответствующих условиях порождать внеземные формы разума. Акцентировалось внимание на понятии социального бессмертия личности как деятельности, направленной на прогрессивное развитие общества и благо всего человечества.

Оригинальное толкование проблема бессмертия получила в русской философии второй половины XIX – начала XX вв. Так, в проекте «общего дела» Н. Ф. Федорова (1829–1903) предлагалось обратить все средства, включая науку, на объединение людей в общем деле физического воскрешения всех поколений человеческого рода и превращения слепой силы природы в орудие человеческого разума для бессмертия жизни, жизни добра без зла. В духовных исканиях русских писателей проблема бессмертия была проблемой поиска идеала, который мог бы служить руководством отношения человека к миру, возвеличивая в качестве высшей ценности не личное благо, а благо других людей (Л. Н. Толстой, Ф. М. Достоевский).

Решение проблемы смерти и бессмертия тесно связано с пониманием смысла жизни и ответственности перед неизбежностью смерти. Проблема смерти представляет собой наиболее опасный риф для корабля смысла жизни. «Не буду и не могу быть счастливым под условием грядущего завтра нуля?» – говорил один из героев Достоевского. Много и взволнованно размышлял о смерти Л. Толстой, понимая, какое значение имеет для жизнеощущения человека факт его смертности. Касаясь слов толстовского героя о смерти: «Если не сегодня, то завтра; и если не завтра, а только через 30 лет, – не все ли равно». Смерть, конечно, ставит границы для реализации смысла жизни, но как бессмертие само по себе не обеспечивает смысла жизни, так и смертность не может перечеркнуть его. Однако это не дает нам права преуменьшить значение смерти. Человек, беззаботно относящийся к смерти, не может в полной мере ценить и жизнь.

### **5.3. Свобода личности как проблема философии**

При изучении данного вопроса следует учесть, что существуют различные подходы к проблеме свободы личности: религиозный, этический, экономический, социально-политический, правовой и др. Философский подход, безусловно, имеет свою специфику.

Проблема свободы личности в философии формулируется следующим образом. Обладает ли человек свободой воли, иначе говоря, обусловлены или нет все его намерения и поступки внешними обстоятельствами? Этот вопрос может быть сформулирован как вопрос соотношения свободы и необходимости. Необходи-

мость – это философская категория, выражающая объективные связи материального мира. Можно выделить три направления в решении данного вопроса: детерминистское (или фаталистическое), индетерминистское (или волюнтаристское) и диалектическое. Рассмотрим каждое из них.

Детерминизм (от лат. *determinare* – определять, ограничивать) понимает свободу как исключительное следствие природной или социальной необходимости (закономерности), которые, в свою очередь, есть проявления универсальной тотальной причинно-следственной связи и зависимости в мире. Так, французский философ П. Гольбах (1723–1798) писал, что в страшных судорогах, сотрясающих иногда общество (революциях, бунтах и т.д.), «...нет ни одного действия. Ни одного слова, ни одной мысли, ни одного желания, ни одной страсти у участников революции, которые не были бы необходимыми, которые не происходили бы так, как они должны происходить»<sup>1</sup>.

Б. Спиноза (1632–1677.) определил свободу как глубокое познание необходимости. Из этого следует, что чем яснее и полнее человек понимает необходимость (законы природы и общества), тем в большей степени он становится свободным. Но для этого человек должен освободиться от пристрастий и аффектов, искажающих процесс познания разумом необходимости. «Не плакать, не смеяться, не проклинать, но понимать!» – вот лозунг Спинозы.

Немецкий естествоиспытатель и философ XIX в. Л. Бюхнер (1824–1899) заявлял, что свобода – это свобода человека со связанными руками, это свобода птицы в клетке.

Абсолютизация момента необходимости в понимании свободы человека приводит к фатализму (от лат. *fatum* – судьба, рок). Фатализм – это мировоззрение, рассматривающее каждое событие и каждый человеческий поступок как неотвратимую реализацию изначального предопределения, исключающего свободный выбор и случайность.

Индетерминизм в противоположность детерминизму и фатализму понимает свободу человека в обществе как ничем не обусловленную волю, а в природной и социальной реальности утверждает господство случайности.

Индетерминизм либо полностью отвергает причинную обусловленность всего существующего, либо предполагает разрыв причинного ряда в сфере сознания. С этой точки зрения мотивы

---

<sup>1</sup> Гольбах П. Система природы. М., 1940. С. 736.

поступков возникают спонтанно и зависят только от свободной воли человека. Эта позиция приводит к оправданию своеволия и произвола, что составляет суть мировоззрения волюнтаризма.

Волюнтаризм – это признание примата воли над другими проявлениями духовной жизни человека, включая мышление. Корни волюнтаризма содержатся в философских системах И. Фихте, А. Шопенгауэра, Ф. Ницше. Воля считается слепым, неразумным первоначалом мира, диктующим свои законы человеку. Как крайнее выражение этического релятивизма волюнтаризм, в основном, проявляется в социально-политической практике как попытка произвольно решать проблемы жизни общества, не считаясь с объективными законами.

Фатализм отрицает наличие какой-либо альтернативы и возможность свободного выбора. Волюнтаризм подразумевает игнорирование природной, социальной и иной необходимости, что приводит к произволу, вседозволенности, анархии, т.е. также вообще исключает свободу. Свобода в рамках данной концепции есть нечто большее, чем учет объективной необходимости и устранение внешних ограничений. Гораздо более существенной является внутренняя свобода, свобода в выборе истины, добра и красоты.

Ярким примером индетерминистского понимания свободы является философия экзистенциализма, особенно в его нерелигиозных вариантах. Согласно ему, существование человека ничем не задано, ничем не предопределено (оно предшествует сущности). Отсюда вытекает то, что фундаментальной характеристикой человеческого существования является его свобода. Экзистенциалисты подчеркивают, что человек свободен совершенно, независимо от реальных возможностей реализации его целей. Свобода человека сохраняется в любой обстановке и выражается в возможности выбирать, делать выбор. Речь идет не о выборе возможностей для действия, а для выработки своего отношения к данной ситуации. Таким образом, свобода в экзистенциализме – это, прежде всего, свобода сознания, духовно-нравственной позиции личности. Только свободный выбор своего отношения к ситуации и порождает ответственность. Если человек в своих действиях постоянно детерминирован, предопределен, то он, с точки зрения экзистенциализма, не может отвечать за свои мысли и поступки.

Диалектический подход преодолевает, с одной стороны, абсолютизацию произвола личности и случайности в волюнтаризме, с другой – тотальную предопределенность мыслей и поступков человека в фатализме. В одной французской легенде рассказыва-

ется о суде над человеком, который, размахивая руками, случайно разбил нос другому человеку. На суде обвиняемый оправдывался тем, что никто не может лишить свободы размахивать своими собственными руками. Судебное решение по этому поводу гласило: обвиняемый виновен, так как свобода размахивать руками одного человека кончается там, где начинается нос другого человека. Человеку в обществе всегда надо соотносить свою свободу с интересами окружающего сообщества.

Диалектический подход утверждает, что свобода воли есть, но она не абсолютна, а относительна; не абстрактна, а конкретна. То есть свободен тот, кто осуществляет выбор, не исходя лишь из своих желаний, но в соответствии с возможностями, вытекающими из конкретно-исторических объективных условий. Люди не вольны в выборе объективных условий своей деятельности, однако они обладают известной свободой в выборе целей, поскольку в каждый данный момент обычно существуют не одна, а несколько реальных возможностей. Кроме того, люди более или менее свободны и в выборе средств достижения целей. Таким образом, свобода личности тем больше, чем лучше человек осознает свои реальные возможности, чем больше средств для достижения поставленных целей находится в его распоряжении, чем в большей мере его интересы совпадают с объективными тенденциями объективного процесса.

В философии примером такого понимания свободы личности является аутентичный марксизм. По Ф. Энгельсу, свобода личности заключается «не в воображаемой независимости» от объективных законов, а в способности выбирать, «...принимать решения со знанием дела»<sup>1</sup>.

Другим аспектом анализа проблемы свободы в философии является разведение таких понятий, как «отрицательная» и «положительная свобода». Положительная свобода – это свобода «для...»; самоопределение человека, связанная с созиданием чего-либо. Отрицательная свобода – это свобода «от...»; самоопределение человека, связанное с упразднением чего-либо.

## **5.4. Смысл жизни человека как проблема философии**

Может показаться, что люди, поглощенные своими повседневными делами, мало заботятся о проблеме смысла жизни. Но

---

<sup>1</sup> См.: Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 20. С. 116.

это не так. Люди хотят не только жить, но и ощущать ценность своей жизни, находить в ней какой-то смысл, и в своих поступках они так или иначе руководствуются определенным пониманием смысла своей жизни. Об этом они редко размышляют, они осознают необходимость осмысленности жизни чаще всего тогда, когда они не удовлетворены образом своей жизни, представляют ее пустой и бесполезной. Но если ими овладевает это чувство, все для них обесценивается, они теряют вкус к жизни, стимулы деятельности. С глубоким проникновением в человеческую душу описывает это состояние Л. Н. Толстой в своей «Исповеди». О периоде, когда Л. Н. Толстой еще не задумывался над проблемой смысла жизни, он писал: «Без ужаса, омерзения и боли сердечной не могу вспомнить об этих годах. Я убивал людей на войне... проедал труды мужиков; казнил их, блудил, обманывал... В это время я стал писать из тщеславия, корыстолюбия и гордости. В писаниях своих я делал то же самое, что и в жизни». Так продолжалось, пока писателем не овладело чувство бессмысленности всего того, что он делал, и перед ним не возникли вопросы: зачем? Ну, а потом? «Прежде чем заняться... имением, воспитанием сына, писанием книги, – продолжал великий писатель, – надо знать, зачем я это буду делать. Пока я не знаю – зачем, я не могу ничего делать, я не могу жить. Среди моих мыслей о хозяйстве, которые очень занимали меня в то время, мне вдруг приходил в голову вопрос: «Ну, хорошо, у тебя будет 6 000 десятин в Самарской губернии, 300 голов лошадей, а потом?.. Или, думая о той славе, которую приобретут мне мои сочинения, я говорил себе: «Ну, хорошо, ты будешь славнее Гоголя, Пушкина, Шекспира, Мольера, всех писателей в мире, – ну, и что ж?.. Жизнь моя остановилась. Я мог дышать, есть, пить, спать; я не мог не дышать, не есть, не пить, не спать; но жизни не было, потому, что не было таких желаний, удовлетворение которых я находил бы разумным»<sup>1</sup>.

Поиски смысла жизни – духовные поиски, они как бы «пярят» над житейским, повседневым. В русле этих поисков личность обретает себя в принципиально иных, высших измерениях. Австрийский психолог В. Франкл (р. 1905 г.) во время войны был узником фашистского концлагеря и непосредственно наблюдал поведение людей в экстремальных условиях: как правило, выжидали те, кому удавалось даже в нечеловеческих условиях сохранить смысл жизни, общую духовную идею, вокруг которой кон-

---

<sup>1</sup> Толстой Л. Полн. собр. соч. М., 1913. I, XI. С. 8, 14–15.

центрировалось его личностное существование, кто мог осмыслить свое пребывание там, как некую трагическую закономерность. И наоборот, те, для кого все замыкалось на задаче биологического выживания, неизбежно погибали. Главная трагедия современного человека – утрата достойного смысла жизни, и его непременно надо обрести – такой вывод делает В. Франкл в своей книге «Человек в поисках смысла».

Проблема состоит, кроме того, и в том, что человек не может удовлетвориться найденным раз и навсегда смыслом жизни. В каждую эпоху с изменением жизни он вновь спрашивает о ее смысле, ставя тем самым и перед философией задачу разъяснить смысл жизни, назначение человека.

Попытаемся типологизировать философские и религиозные подходы к решению данной проблемы.

Среди многих подходов к решению этой сложной проблемы можно выделить два главных.

1. Объективистский подход: смысл жизни отдельного человека существует объективно, независимо от того, осознается он им или нет, ставит для себя эту проблему человек или нет.

2. Субъективистский подход: смысл жизни создается самим человеком на каждом этапе его жизни.

Первый подход (объективистский) представлен следующими вариантами решения проблемы смысла жизни человека:

а) смысл за пределами земной, телесной жизни конкретного человека. Это, в основном, религиозное истолкование жизни. Единственное, что делает осмысленной жизнь и потому имеет для человека абсолютный смысл, есть не что иное, как приобщение к Богу. Не переделка мира на началах добра, но возвращение в себе субстанционального добра, прилагая усилия для жизни с Христом и во Христе. Бог сотворил человека по своему образу и подобию. И человек своей жизнью должен проявить его. Эмпирическая жизнь мира бессмысленна так же, как выдранные из книги клочки страницы бессвязны (С. Л. Франк). По-другому эту позицию можно назвать религиозным аскетизмом, согласно которому жизнь – это отречение от земного мира, всяческое ограничение и умерщвление плоти ради искупления грехов и богоуподобления;

б) смысл изначально предписан жизни в ее глубинных основаниях в виде некоего идеала, служению которому и должна быть подчинена вся жизнь человека. Такую позицию в решении вопроса о смысле жизни можно охарактеризовать как «этику долга», согласно которой жизнь – это самопожертвование, альтруизм

во имя служения идеалу. Таким идеалом может выступать: «светлое коммунистическое будущее» (коммунизм), «переустройство мира на началах добра, справедливости и ненасилия» (толстовство, гандизм), «установление справедливого мирового порядка» (антиглобалисты), идея превосходства определенной нации (национализм, фашизм) и т.д.

Второй подход (субъективистский). В жизни самой по себе вообще нет никакого раз и навсегда заданного, однажды определенного смысла. Только мы сами сознательно или стихийно, намеренно или невольно самими способами нашего существования придаем ей смысл. Следовательно, «смысл жизни человека» – это понятие релятивное (т.е. относительное) и субъективное: т.е. нет смысла жизни правильного, неправильного, истинного, ложного. У каждого человека – он свой, и определяется тем, насколько ему комфортно жить с этим смыслом. Рассмотрим некоторые типичные варианты такого определения смысла жизни человека.

Один из наиболее древних – это гедонизм (от греч. – наслаждение), т.е. установка, утверждающая наслаждение как высшее благо жизни и критерий поведения человека. Об этом говорил еще автор Экклезиаста: «...Нет лучшего для человека под солнцем, как есть, пить и веселиться...». Эти взгляды разделял ученик Сократа Аристип, который учил, что «лучшая доля не в том, чтобы воздерживаться от наслаждений, а в том, чтобы властвовать над ними, не подчиняясь им». Позже к этой позиции склонялись Эпикур, Гоббс, Локк, Гельвеций, Гольбах и др.

Эвдемонизм (от греч. – счастье) – принцип жизнепонимания, согласно которому целью и смыслом человеческой жизни является достижение счастья, блаженства. Причем понимание счастья может быть самым различным. Это различие отражается в истории философии. Хотя эвдемонизм возник в тесной связи с гедонизмом, они в известном смысле противостояли друг другу: счастье есть не просто удовольствие (Аристотель), а результат преодоления стремления к чувственным наслаждениям путем самоограничения, упражнения. Это разумность, тождественная подлинной добродетели. Киники выступали за счастье как свободу от общества и страстей, им навязываемых и порабащающих человека. Стоицизм характеризовал счастье как радостную покорность судьбе, ибо значение для него имеет только то, что зависит от отношения человека к внешним обстоятельствам, а не от превратностей судьбы. В Новое время многие философы, в особенности Спиноза, развивали идею о том, что счастье – интеллектуальное блаженство

разумного познания, освобожденное от страстей и аффектов (лозунг Спинозы: «Не плакать, не смеяться, не проклинать, но понимать!»). Эвдемонизм с преобладанием натуралистических мотивов трансформируется в XIX в. в утилитаризм.

Утилитаризм (от лат. *utilitas* – польза, выгода) – понимание смысла жизни как извлечение личной пользы, выгоды. В истории философии основоположником такого взгляда считается английский философ и юрист Иеримия Бентам, считавший индивидуальный, частный интерес отдельного индивида в обществе высшим критерием моральности.

Из утилитаризма вытекает и понимание смысла жизни как «потребительство», т.е. сведение всех жизненных усилий человека исключительно к накоплению материальных благ. Жить – значит ИМЕТЬ!<sup>1</sup>. Ф. М. Достоевский видел в этой установке порочность, ибо человек, непрерывно потребляющий материальные блага и удовлетворяющийся физически, обращается либо в животное, либо в машину. Л. Н. Толстой предсказывал, что люди в будущем обществе будут «наслаждающимися комками нервов».

В качестве альтернативы вышеперечисленным вариантам субъективистского подхода может быть назван гуманизм, т.е. смысл человеческого существования в любви к людям, к себе, к ближнему. Эта любовь есть деятельностное отношение, выражающееся в заботе, ответственности и уважении по отношению к ее объекту. Но чтобы уметь любить гуманистически, необходимо постоянное самосозидание и самосовершенствование, ибо способность любить – это способность «отдавать» свои сущностные силы. «Отдавая» их, человек все в большей степени сам обогащается, ибо уважает и любит себя за способность любить других, мир и т.д. По мнению Фромма, основоположника гуманистической этики, смысл жизни не в том, чтобы «Иметь», а в том, чтобы «БЫТЬ!». Самореализация человека и значит для него «Быть».

---

<sup>1</sup> См.: Фромм Э. Иметь или быть? М., 1986.

## **Библиографический список**

---

---

### **Словари, энциклопедии**

*Краткий словарь по философии.* Минск : Харвест, 2008.

*Новая философская энциклопедия* : [в 4 т.]. М. : Мысль, 2010. Т. 1, 2, 3.

*Новейший философский словарь. Постмодернизм* / [сост. А. А. Грицанов]. Минск, 2007.

*Философия науки. Краткий энциклопедический словарь* / [В. А. Канке]. М. : Омега, 2008.

### **Хрестоматии**

*Великие философы* / [сост. Д. А. Гусев, М. В. Рябов]. М. : Астрель, 2008.

*Хрестоматия по философии* : учеб. пособие для вузов. М. : МГУ Проспект, 2009.

*Хрестоматия по философии* : учеб. пособие. 3-е изд. пер. и доп. / [сост. П. В. Алексеев, А. В. Панин]. М., 2009.

### **Учебные пособия**

*Алексеев П. В., Панин А. В.* Философия. М. : МГУ, 2008.

*Всемирная философия XX век* / [авт.-сост. А. П. Андриевский]. Минск, 2008.

*Марков Б. В.* Философия : учеб. для вузов. СПб.: Питер, 2010.

*Марков Б. В.* Философия для бакалавров и специалистов. СПб. : Питер, 2013.

- Маслобоева О. Д.* Философия для студентов экономических вузов : краткий курс : учеб. пособие. СПб. : Питер, 2010.
- Моисеева М. А.* Философия : краткий курс. СПб., 2008, 2010.
- Светлов В. А.* Философия. СПб. : Питер, 2011.
- Спиркин А. Г.* Философия : учеб. пособие. М. : Гардарики, 2008.
- Спиркин А. Г.* Философия : учеб. для бакалавров. М.: Юрайт, 2012.
- Стредьник О. Н.* Основы философии : учеб. для средних специальных учебных заведений. М. :Юрайт, 2010.
- Философия : курс лекций : [в 2 ч.] / под общ. ред. В. В. Егорова, Н. М. Лазаревой.* Екатеринбург : [Изд-во Урал. гос. экон. ун-та], 2009, 2010.

## Дополнительная литература

- Алексеев П. В.* История философии. М. : Проспект, 2009.
- Бердяев Н. А.* Самопознание. М. : АСТ Хранитель, 2007.
- Гриненко Г. В.* История философии : учеб. для вузов. 3-е изд. М. : Юрайт, 2010.
- Ильин В. В., Машенцев А. В.* Философия в схемах и комментариях : учеб. пособие. СПб. : Питер, 2010.
- Лосев А. Ф.* История античной философии в конспективном изложении. М., 1998.
- Любутин К. Н., Саранчин Ю. К.* История западноевропейской философии. М. : Академический проект, 2005.
- Макиавелли Н.* Государь. М. : АСТ : Аст Москва, 2008.
- Маркс К.* К критике политической экономии. Предисловие // К. Маркс, Ф. Энгельс. Соч. 2-е изд. Т. 13.
- Маркс К.* Тезисы о Фейербахе // К. Маркс, Ф. Энгельс. Соч. Т. 3.
- Ницше Ф.* Так говорил Заратустра. М. : АСТ : Аст Москва, 2010.
- Орлов С. В.* История философии : учеб. пособие. СПб.: Питер, 2010.
- Пригожин И., Стенгерс И.* Время, хаос, квант. М., 1994.
- Соколов В. В.* Европейская философия XV–XVII веков. М. : Академический проект, 2009.
- Философия российской экономики : [в 2 ч.] / отв. ред. Н. Н. Целищев.* Екатеринбург, 2005.

*Философия* : учеб.-метод. комплекс для самост. работы студентов всех специальностей / [сост. : Е.А. Атманских и др.]. Екатеринбург : [Изд-во Урал. гос. экон. ун-та], 2010.

*Философия* : метод. указания и тематика контр. работ для студентов заочной формы обучения. Екатеринбург : [Изд-во Урал. гос. экон. ун-та], 2009.

*Фрейд З.* Толкование сновидений. М. : АСТ : Аст Москва, 2009.

*Фромм Э.* Иметь или быть. М. : АСТ Хранитель, 2010.

*Фрэзер Д. Д.* Золотая ветвь. М. : АСТ : Аст Москва, 2010.

*Фукуяма Ф.* Великий разрыв. М. : АСТ, 2008

*Энгельс Ф.* Людвиг Фейербах и конец классической немецкой философии // К. Маркс, Ф. Энгельс. Соч. 2-е изд. Т. 20. Гл. 1, 2, 4.

## **Журналы**

Вопросы философии.

Общественные науки и современность.

Философские науки.

Человек и общество.

## **Программное обеспечение и интернет-ресурсы**

<http://www.mirvn.ru/articles/1002189/1002129A.htm>.

<http://www.filosofa.net>.

[http://www.society.polbu.ru/alekseev\\_philosophy/ch04\\_i.html](http://www.society.polbu.ru/alekseev_philosophy/ch04_i.html).

<http://www.bestschool134.ru/filos/1585-sovremennaja-filosofija.html>.

<http://www.jourclub.ru/8/315/2>.

Учебное издание

**Зайнетдинова** Регина Аликовна,  
**Матвеева** Алла Ивановна,  
**Сарапульцева** Анастасия Владиславовна

## **ОСНОВЫ ФИЛОСОФИИ**

Учебное пособие

Компьютерная верстка *Н. И. Якимовой*

Поз. 81. Подписано в печать 24.07.2014.

Формат бумаги 60 × 84 <sup>1</sup>/<sub>16</sub>. Гарнитура Cambria. Бумага офсетная. Печать плоская.

Уч.-изд. л. 4,8. Усл. печ. л. 5,35. Заказ 439. Тираж 140 экз.

Издательство Уральского государственного экономического университета  
620144, г. Екатеринбург, ул. 8 Марта/Народной Воли, д. 62/45

Отпечатано с готового оригинал-макета  
в подразделении оперативной полиграфии  
Уральского государственного экономического университета